

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ РАН
ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЛИНГВИСТОВ-КОГНИТОЛОГОВ

Когнитивные исследования языка

Выпуск XII

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЯЗЫКОВОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

Сборник научных трудов

*Посвящается памяти профессора
Елены Самойловны Кубряковой*

УДК 40 *Серия включена в Перечень рецензируемых научных изданий,*
ББК 80 *рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации*
К57 *результатов диссертаций.*

Индекс 79191 в каталоге ОАО «Роспечать» на 2012 г., стр. 187.

Выпуск подготовлен в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы» Министерства образования и науки РФ.

Редакционная коллегия:

Н.Н. Болдырев (гл. редактор серии), В.З. Демьянков (отв. редактор выпуска),
В.А. Виноградов, В.Ф. Новодранова, Л.А. Фурс, В.Б. Гольдберг, Л.В. Бабина,
А.Л. Шарандин, Г.В. Расторгуева (редактор английских текстов),
В.Н. Левина (отв. секретарь серии)

Когнитивные исследования языка / гл. ред. серии
К57 Н.Н. Болдырев ; М-во обр. и науки РФ, Рос. акад. наук, Ин-т языкознания РАН, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина, Рос. ассоц. лингвистов-когнитологов. М. : Ин-т языкознания РАН ; Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008— .

ISBN 978-5-89016-442-1

Вып. XII: Теоретические аспекты языковой репрезентации:
сб. науч. тр. 2012. 720 с.

ISBN 978-5-89016-823-8

В сборнике представлены материалы, отражающие современные теоретические и методологические аспекты исследования взаимодействия мыслительных и языковых структур, когнитивные теории времени и пространства. Освещаются с когнитивной точки зрения проблемы грамматики.

Издание адресовано филологам, аспирантам, студентам вузов, а также всем, кто интересуется когнитивными исследованиями в лингвистике.

УДК 40
ББК 80

ISBN 978-5-89016-823-8 (Вып. XII) © Коллектив авторов, 2012

ISBN 978-5-89016-442-1

© ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (Демьянков В.З.)	15
------------------------------------	----

I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЫСЛИТЕЛЬНЫХ И ЯЗЫКОВЫХ СТРУКТУР

<i>Демьянков В.З.</i> Когниция воображаемого и изображаемого: о понятиях (и концептах) в языке	17
<i>Болдырев Н.Н.</i> К вопросу об интегративной теории репрезентации знаний в языке	33

II. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЫСЛИТЕЛЬНЫХ И ЯЗЫКОВЫХ СТРУКТУР

2.1. Когнитивные проблемы словообразования

<i>Петрухина Е.В.</i> Словообразовательные церковнославянизмы в русском языке: память слова о высоком стиле	44
<i>Абросимова Л.С., Милевская Т.В.</i> К вопросу о культурно-когнитивной природе словообразования	56
<i>Бабина Л.В.</i> Когнитивный подход к исследованию мотивированности производного слова	65
<i>Хвесько Т.В.</i> Вариации имен собственных в индоевропейских языках	73

2.2. Когнитивные проблемы коммуникации и речевого общения

<i>Григорьева В.С.</i> Речевое общение в аспекте взаимодействия когнитивных и языковых структур	82
<i>Исенбаева Г.И.</i> Что может предложить методология науки лингвистике в решении проблемы понимания как системного объекта?	92
<i>Манаенко Г.Н.</i> Концепт – понятие – значение: от когниции к коммуникации	103
<i>Пономарева О.Б.</i> Политическая корректность в аспекте концептуальной деривации	112
<i>Тупикова С.Е.</i> Коммуникативная тональность в системе модусных категорий	121
<i>Шамаева Ю.Ю.</i> Когнитивные основания реконструкции интерсемантики эмоциональных смыслов в медийном коммуникативном пространстве	134

<i>Шарандин А.Л.</i> Сознание, язык и коммуникация как диалектическое единство	144
<i>Янко Т.Е.</i> Коммуникация vs. номинация: анализ русских вокативов	155

2.3. Когнитивные исследования дискурса и текстообразования

<i>Александрова О.В.</i> Грамматическое построение речи в когнитивно-дискурсивной парадигме современной науки о языке	167
<i>Боронин А.А.</i> Когнитивная поэтика и интерпретация художественного текста и его сегментов	174
<i>Гершанова А.Ф.</i> Репрезентация авторской оценки в языке художественных произведений В.В. Набокова	182
<i>Дзюбенко А.И.</i> Время в современной англо-американской художественной женской литературе: гендерно-когнитивный аспект	192
<i>Дубровская О.Г.</i> О контекстной методике выявления социокультурного компонента в дискурсивной деятельности субъекта и методе субъектной реализации социокультуры в дискурсе	197
<i>Кравченко А.В.</i> «Репрезентация мыслительных структур в языке» как тема научного дискурса	205
<i>Кузьмина Е.А.</i> К вопросу о взаимовлиянии медиатекстов и процессов эволюции немецкого этнокультурного сознания	216
<i>Лаврентьева Т.В.</i> Оппозитивные отношения, выявляемые в процессе концептуального анализа художественного текста	224
<i>Левина В.Н.</i> Языковая репрезентация пространства как одной из основных категорий пейзажной картины мира	237
<i>Масленникова Е.М.</i> Культурное пространство художественного текста и модель поэтического мира	242
<i>Петрова Н.Ю.</i> О понятии перспективы в когнитологии	249
<i>Серова И.Г.</i> Способы конструирования гендера в различных типах текстов	258
<i>Скнар Г.Д.</i> Типология тематических компонентов высказывания в аспекте концептуальной организации художественного текста	266
<i>Щека Ю.В.</i> Мысль и язык: к постижению связи значения и формы в языковом знаке	273

III. КОГНИТИВНЫЕ ТЕОРИИ ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА

<i>Бабина Г.В.</i> Избирательный характер концептуализации текстовой информации школьниками с нормальной и нарушенной речевой деятельностью	284
<i>Беляевская Е.Г.</i> О фокусировке концептуальных метафор	292

<i>Бороздина И.С.</i> Реляционный речевой акт как отражение ментальной репрезентации пространственных отношений	303
<i>Врабель Т.Т., Химинец М.Д.</i> Важнейшие проблемы исследования концептов в современной лингвистике	313
<i>Ефремов В.А.</i> Концептуализация и теория стереотипов	322
<i>Ипполитов О.О.</i> Рассмотрение свойства этапности как одной из особенностей когнитивной структуры концепта ПУТЬ-ДОРОГА	332
<i>Калинина М.А.</i> Ассоциации, стереотипы, фреймы, интертекст: о месте частных теорий в практике концептуального анализа	340
<i>Колоколова Л.П.</i> Роль функционально-когнитивной сферы ВРЕМЯ в макроконцепте ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА	344
<i>Кручинкина Н.Д.</i> Пропозитивная номинация событийного концепта КАУЗИРУЕМАЯ ЛОКАЛИЗАЦИЯ	355
<i>Лебедева С.В.</i> Проксонимические признаки: методика исследования	365
<i>Магировская О.В.</i> Категориальное форматирование знания в языке	372
<i>Мазурова Ю.В.</i> Прототипические концепты локализации верхней топологической зоны и их сочетания в языках мира	379
<i>Манерко Л.А., Проконичев Г.И.</i> Пространственная метафора как основной способ реализации концепта ВРЕМЯ (в тексте англо-шотландской баллады)	390
<i>Маслова Ж.Н.</i> Исследование генезиса метафоры и метонимии как когнитивных механизмов в русле когнитивной поэтики	402
<i>Немирова Н.В.</i> Прецедентные феномены как стереотипы национального мышления	410
<i>Тарасова И.А.</i> Теория репрезентации мыслительных структур в языке как методологическая основа когнитивной поэтики	420
<i>Троценкова Е.В.</i> Методология экспериментального исследования социокультурных ментальных репрезентаций	430
<i>Шабес В.Я.</i> О принципах системной организации когнитивной ментальной репрезентации	440
<i>Шершукова О.А.</i> Семантика числа имен гетерогенных совокупностей в португальском языке: когнитивный аспект	451
<i>Щербак А.С.</i> Фонетический способ репрезентации антропонимического концепта	460

IV. ПРОБЛЕМЫ ГРАММАТИКИ В КОГНИТИВНОМ ОСВЕЩЕНИИ

<i>Ирисханова О.К.</i> Синтаксические аспекты распределения внимания: от коммуникативного синтаксиса к когнитологии	466
---	-----

<i>Артамонова М.В.</i> Синтаксическая воспроизводимость в лингво-когнитивном аспекте	482
<i>Архипов И.К.</i> Взаимодействие речевого поведения и системы язык: как возникает язык на уровне речи	489
<i>Берзина Г.П.</i> Связь уступительности когнитивной с языковой категорией concessивности	501
<i>Беседина Н.А.</i> Репрезентация мыслительных структур в морфологии (опыт теоретического осмысления)	510
<i>Гурочкина А.Г.</i> Концептуальное взаимодействие и его роль в познании	521
<i>Фурс Л.А.</i> Когнитивная основа комбинаторных отношений в синтаксисе	529

4.1. Когнитивные проблемы лексикологии и лексикографии

<i>Новодранова В.Ф., Мотро Ю.Б.</i> Изменение концептуального содержания термина в различных типах дискурса	536
<i>Позднякова Е.М., Суворина Е.В.</i> Теория ментального лексикона в трудах Е.С. Кубряковой в свете современных лексикографических и корпусных данных	543
<i>Пятаева Н.В.</i> Генетическая парадигма как единица динамического представления лексико-семантической системы языка	553
<i>Юзефович Н.Г.</i> Интерлингвокультурный двуязычный словарь политического лексикона: системный подход	564
<i>Епимахова А.Ю.</i> Проблема форматов знания в профессиональных сферах языка	575
<i>Жарова Д.В.</i> Когнитивные принципы контрастивной ономастики (названия искусственных запахов в русском и западноевропейских языках)	579

4.2. Когнитивные проблемы фразеологии

<i>Бабушкина О.Н.</i> Взаимодействие структур специального и обыденного знания в процессе оценочной категоризации профессиональной деятельности	585
<i>Венжинович Н.Ф.</i> Образные параллели и лакуны, характерные для фразеологических зоонимов в языках различных типов	595
<i>Зыкова И.В.</i> Моделирование фразеологических образов: методологический аспект	602
<i>Манаенко С.А.</i> Когнитивные основы дискурсивной лексики	613

4.3. Когнитивные проблемы семантики

<i>Заботкина В.И., Боярская Е.Л.</i> Роль когнитивного контекста в разрешении многозначности: опыт концептуального моделирования . . .	624
<i>Безукладова И.Ю.</i> Социальная обусловленность когниции как одна из основ категоризации индивидуального пространства	635
<i>Гольдберг В.Б.</i> Функциональная, языковая и когнитивная модели образного глагольного сравнения	645
<i>Гулимова А.Д.</i> Концептуальные основания семантики времени в английском языке	652
<i>Ивашкевич И.Н.</i> Метафорическое моделирование перцептивного опыта как способ представления знаний в семантике слова	661
<i>Коннова М.Н.</i> Когнитивные основания аксиологии времени в поэтическом тексте (на примере стихотворений Б.Л. Пастернака)	673
<i>Кронгауз М.А.</i> Время и пространство в структуре значения	684
<i>Левецкий А.Э.</i> Пространство как объект изучения с позиций лингвокогнитологии	692
<i>Полюжин М.М.</i> Теория значения и концепта в лингвистическом наследии Е.С. Кубряковой	703
<i>Кимов Р.С.</i> Концептуализация сумасшествия в кабардинском языке	710

Langacker R.W. Grammar and Conceptualization. Berlin & N.Y.: Mouton de Gruyter, 1999.

Neisser U. (Ed.). Concepts and conceptual development: Ecological and conceptual factors in categorization. Cambridge; L.; N.Y. etc.: Cambridge University Press, 1987.

Stolz T. On Turning Bellies into Locatives // *Papierre sur Linguistik*. Nr. 47 (Heft 2). Gunter Narr Verlag Tübingen, 1992. P. 165-189.

Borozdina-ira@mail.ru

I.S. Borozdina (Kursk, Russia)

RELATIONAL SPEECH ACT AS REFLECTION OF MENTAL REPRESENTATION OF SPATIAL RELATIONS

The article deals with the study of relational speech acts as a means of language representation of spatial relations. The author analyses semantic and conceptual characteristics of prepositional phrases in English and Russian. The research is based on the study of phrases with the prepositions *из, от, с, out of, from, off* and the results of some experimental testing of Russian and English speakers.

Key words: relational speech act, spatial prepositions, conceptualization, spatial relations, semantics.

*Т.Т. Врабель, М.Д. Химинец
(Ужгород, Украина)*

ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Статья посвящена концепту как одной из основных единиц когнитивной лингвистики. Представлены два наиболее распространенных подхода к его исследованию. Приведена схема анализа концепта как сложного образования с разноуровневой представленностью в языке. Произведен обзор концептуальных исследований в Украине, описана методология изучения отдельных концептов. Особое внимание уделено проблемам и перспективам развития украинской концептологии.

Ключевые слова: когнитивная лингвистика, концепт, фрейм, концептуальная метафора, концептология, методология исследования.

Последние десятилетия характеризуются интенсивным развитием когнитивной лингвистики, в центре внимания которой находится язык как когнитивный механизм, играющий важную роль в кодировании и трансформации информации. Как область языкознания, она непосредственно связана с изучением когниции в ее лингвистических аспектах и проявлениях. Большой вклад в разработку терминологической базы когнитивной лингвистики был сделан Е. Кубряковой, труды которой заложили фундамент этой дисциплины в России [Кубрякова 1996].

В исследованиях взаимосвязи языка и мышления важная роль отводится концептам. Будучи элементами сознания, они вполне автономны от языка и не всегда вербализованы. Слово объективирует концепт не полностью, а передает только некоторые его основные концептуальные признаки. Поэтому весь концепт теоретически может быть выражен только множеством языковых способов, причем каждый из них раскрывает только его часть, а сам факт объективации того или иного концепта свидетельствует о его актуальности для языкового коллектива [Полюжин 2006: 8-9].

На сегодняшний день насчитывается около 500 определений термина «концепт». Каждое из них репрезентирует разные стороны этого явления и все вместе дают о нем полную картину. Ведь в концепте «можно выделить как рациональное, так и эмоциональное, как абстрактное, так и конкретное, как универсальное, так этническое, как общенациональное, так и индивидуально-личностное» [Маслова 2004: 48].

В. Карасик, Г. Слышкин называют такие признаки концепта:

- 1) комплексность пребывания концепта – его одновременная принадлежность языку, сознанию и культуре;
- 2) ментальная природа;
- 3) ценностность, поскольку центром концепта всегда является ценность;
- 4) условность и размытость;
- 5) изменчивость, которая связана с непостоянством окружающего мира человека и его внутренней системы ценностей;
- 6) ограниченность сознанием носителя;
- 7) сложность структуры, в составе которой выделяют ценностный, фактуальный и образный элементы;
- 8) полиапеллируемость: к одному и тому же концепту можно апеллировать при помощи языковых единиц различных уровней;
- 9) многомерность;
- 10) методологическая открытость;

11) поликлассифицируемость [Карасик, Слышкин 2003].

Выделяют два основных подхода к изучению концепта: лингвокогнитивный и лингвокультурологический. В рамках первого разработана полевая модель концепта, в состав которой входит ядро и периферия. Как считает И. Стернин, независимо от типа, каждый концепт в своей структуре имеет базовый слой, который может исчерпывать содержание концепта. Его могут дополнять когнитивные слои, которые отражают результат познания внешнего мира. Базовый слой – это ядро концепта, а интерпретационное поле составляет его периферию. Совокупность этих слоев определяет структуру концепта [Стернин 2001: 58-59].

Лингвокультурологический подход предусматривает изучение специфики национальной концептосферы от культуры к сознанию. Именно в сознании осуществляется взаимодействие языка и культуры, поэтому любое лингвокультурологическое исследование является одновременно и когнитивным. В рамках этого подхода В. Карасик и Г. Слышкин рассматривают концепт как условную ментальную единицу, используемую в комплексном изучении языка, сознания и культуры, поскольку, сознание – область пребывания концепта, культура его детерминирует, а в языке концепт опредмечивается [Карасик, Слышкин 2001: 76].

В концепте выделяют ценностную, образную и понятийную стороны, а центром его всегда есть «ценность, поскольку он служит способом исследования культуры, в основе которой лежит именно ценностный принцип. Концепт группируется вокруг некой «сильной» (т.е. ценностно акцентуированной) точки сознания, от которой расходятся ассоциативные векторы. Наиболее актуальные для носителей языка ассоциации составляют ядро концепта, менее значимые – периферию [Карасик, Слышкин 2001: 77].

Лингвокогнитивный и лингвокультурный подходы к пониманию концепта не являются взаимоисключающими: концепт как ментальное образование в сознании индивида есть выход на концептосферу социума, т.е. в конечном счете, на культуру, а концепт как единица культуры есть фиксация коллективного опыта, который становится достоянием индивида [Карасик 2002: 97]. Поэтому, мы согласимся с В. Масловой, которая считает, что общим для этих подходов является утверждение неоспоримой связи языка и культуры, а расхождение обусловлено разным видением роли языка в формировании концепта [Маслова 2004: 45].

Поскольку концепты являются сложными образованиями, как и отображаемые ими объекты, в их типологию включают такие структуры репрезентации знаний: мыслительные образы, схемы, фреймы, сценарии и т.д.

Мыслительные образы – это знание о внешних характеристиках предмета. А под мыслительным образованием «схема» понимают ряд символов, с помощью которых репрезентируется когнитивная схема, воспринимаются и обрабатываются структуры «внешнего» мира во «внутреннем» мире сознания человека [Полюжин 2009: 83].

Как считает М. Никитин, фрейм – род сложного концепта, но сложен он не сам по себе, по своей природе, а в силу того, что этому понятию по определению задан ход мысли от концепта-элемента к концепту-структуре более высокого порядка. То же самое можно сказать и про сценарий, разница только в том, что понятие фрейма соотносят со статикой структурно сложных объектов, а понятие сценария – с динамикой. Фреймы и сценарии объединяют некоторое множество более простых (по отношению к нему) концептов, спаянных как части в имплицативное целое [Никитин 2004: 61-62].

Создателем теории фреймов является М. Минский, который под фреймом понимает структуру данных для представления стереотипной визуальной ситуации. А Ч. Филлмор сделал наиболее детальное описание теории фреймов как инструмента лексической, грамматической и текстовой семантики. Он определяет фрейм как «систему концептов, которые соотносятся так, что для понимания любого из них необходимо охватить всю структуру, в которую входит этот концепт: если один концепт этой структуры ввести в текст или дискурс, то остальные концепты становятся доступными автоматически» [Полюжин 1999: 162]. В. Карасик считает, что фрейм имеет спиралевидный характер: человек вспоминает о чем-либо, вовлекая в исходный образ весь свой жизненный ассоциативный опыт, который как бы раскручивается по спирали [Карасик 2002: 106].

Поскольку концепт имеет разноуровневую представленность в языке, его исследование происходит в несколько этапов:

- 1) анализ лексического значения и внутренней формы слова, репрезентирующего концепт;
- 2) выявление синонимического ряда лексемы – репрезентанта концепта;
- 3) описание способов категоризации концепта в языковой картине мира;

4) определение способов концептуализации как вторичного переосмысления соответствующей лексемы, исследование концептуальных метафор и метонимии;

5) исследование сценариев – событий, разворачивающихся во времени и/или пространстве, предполагающих наличие субъекта, объекта, цели, условий возникновения, времени и места действия [Пименова 2007: 15].

Как считает А. Приходько, «концептуальный бум» последних десятилетий свидетельствует о возникновении новой области языкознания – лингвоконцептологии, которая старается переосмыслить структуру и семантику языковых единиц в измерениях этно-, социо- и (суб)культурных категорий. Эта молодая научная дисциплина имеет свой объект и предмет, прозрачную телеологию и сложившийся методологический аппарат. Лингвоконцептология старается по-новому взглянуть на такие не новые, но значимые проблемы, как система и структура языка, язык и его пользователь, язык и знания, язык и мышление [Приходько 2008: 6-7].

Интенсивно развивается концептология и в Украине, о чем свидетельствует большое количество работ, посвященных исследованию концептов. Например, рассмотрены особенности отдельных вербализованных концептов в национальных языковых картинах мира (О. Бондаренко, И. Казимир, О. Яцкевич), а также в поэтических (А. Задорожная, В. Николаева, С. Радзиевская) и прозаических текстах (О. Багацкая, Ю. Шамаева). Определены особенности реализации концептов в таких дискурсах: газетном (О. Жулавская, М. Сальтевская), масс-медийном (Т. Печончик) и политическом (Ли Же).

В данный период развития концептологии наиболее актуальными являются исследования концептов на материале двух или даже трех языков. Так, например, О. Близнюк изучила лингвокультурологический аспект концептов ЖИЗНЬ и СМЕРТЬ в паремийном корпусе украинского и итальянского языков [Близнюк 2008]. Исследователь использовала в работе компаративный метод, методику реконструкции гештальтных метафор и пришла к выводу о том, что семантическая реализация концептов ЖИЗНЬ и СМЕРТЬ в паремиях отображена в перцептивном пространстве субъекта через акустический, визуальный, соматический и предметный коды. Эти концепты связаны с понятиями пространства и времени: временем измеряется жизнь, которая протекает в пространстве.

Концепт СМЕРТЬ в двух лингвокультурах вербализуется с помощью эвфемизмов и метафор для создания эффекта психологической защиты от отрицательных эмоций. Главные же компоненты в семантической структуре исследуемых концептов – архетипы воды, земли и огня. В целом данное исследование дает представление о национально-культурных отличиях и особенностях картин мира каждого из этих этносов.

Интересным, на наш взгляд, является исследование О. Пальчевской лингвокогнитивной структуры концепта ПУТЬ на материале английского, французского и украинского языков [Пальчевская 2006]. Приоритетными в исследовании являются фреймовый и концептуальный анализы, что позволило автору построить фреймовую модель, актуализированную с помощью таких когнитивных образований, как стереотип, прототип, концептуальная метафора, слот. Так, фразеологические и лексические единицы, которые номинируют концепт ПУТЬ, представлены в виде четырех субфреймов: атрибутивного, субстантивного, акционального субфрейма статического движения и акционального субфрейма динамического движения. А концептуальная метафора как один из основных способов образного моделирования и отображения действительности позволила построить семиотическую модель ПУТИ. Использование указанных методов дало возможность исследовать сложный концепт ПУТЬ как один из центральных концептов в архетипной модели мира.

Наибольшей популярностью пользуется монолингвальная практика описания концептов, о чем свидетельствует большое количество научных работ, выполненных на материале одного языка. Особенно актуальны исследования абстрактных концептов, в том числе концептов эмоций, для анализа которых наиболее часто применяется полевой подход к моделированию структуры. К таким можно отнести исследования концептов ЖИЗНЬ, ГРЕХ, СВОБОДА СЛОВА, КРИЗИС, ТОЛЕРАНТНОСТЬ и множество других.

Анализ концепта РАДОСТЬ проведён Ю. Шамаевой, которая охарактеризовала как лингвокогнитивные, так и лингвокультурологические его характеристики [Шамаева 2004]. Исследуемый концепт моделируется как многомерное образование, в котором выделяются такие составляющие: понятийная (отображает компонентную и дефиниционную структуру концепта), образная (фиксирует концептуальные метафоры, которые поддерживают концепт в языковом сознании) и значимая (детерминирована местом концепта в языковой системе лингвокультурного коллектива). Так как концепт РАДОСТЬ – лингвокультурный, это обусловило соотношение его сущностных признаков, воплощенных в чувственно-

образном ядре и базовом шаре, с его понятийной и значимой составляющими, а интерпретационную периферию – с культурно-детерминированным образным компонентом. Анализ образного компонента – периферии концепта РАДОСТЬ, которую составляют способы его метафорической вербализации, дает возможность идентифицировать ценностные доминанты и аксиологические установки носителя языка. Итак, Ю. Шамаева сумела построить когнитивную модель концепта РАДОСТЬ, определила его лингвокультурный статус и проанализировала лингвокультурологические признаки в американском варианте английского языка.

Фреймовое моделирование применила Г. Полина для анализа смысла и структуры концепта БОГ, который функционирует в религиозном и светском дискурсе [Полина 2004]. Междофреймовая структура прототипических значений концепта БОГ в религиозной картине мира состоит из пяти базовых фреймов: предметного, акционального, таксономического, поссессивного и компаративного. Эта междофреймовая сеть имеет системные свойства, ее слоты взаимозависимы и взаимосвязаны.

В религиозном дискурсе для описания характеристик концепта БОГ используется концептуальная метафора. Для создания метафорических номинаций концепта БОГ или его отдельных характеристик используются метафоры биоморфные (антропоморфные, зооморфные, ботанические), вещественные (вещества, артефакты) и социоморфные (общественные отношения). Г. Полина пришла к выводу о том, что в религиозном дискурсе концепт БОГ является референтом, в светском – коррелятом концептуальной метафоры, но выступает референтом концептуальной метонимии в этих двух типах дискурса. В светском дискурсе, по сравнению с религиозным, наибольшая вариативность фрейм-структуры концепта БОГ наблюдается в XVIII и XX ст., а меньшая – в XIV–XV и XVI–XVII ст.

В своем исследовании Г. Полина сумела реконструировать концепт БОГ в английской языковой картине мира на основе языковых данных в аспекте синхронии и диахронии.

Итак, можно сделать вывод о том, что украинская концептология имеет значимые наработки в методологии исследования концептов. Тем не менее, своеобразный «бум» на исследования разнообразных концептов имеет, по мнению О. Воробьёвой, как позитивные, так и отрицательные стороны, поскольку постоянное приумножение «концептосущностей» разных рангов и наращивание их инвентаря почти в геометрической прогрессии может истощить эвристику, после чего концептология просто застынет в своем развитии.

Поэтому здесь возможны два противоположных сценария развития концептологии: экстенсивный (вширь, путем накопления данных о концептах, описанных за сходными лекалами) и интенсивный, направленный на поиск точек роста, новых ракурсов исследования концептов и концептосистем. Однако, как считает О. Воробьева, наиболее целесообразным и вероятным является третий путь, когда накопление данных об отдельных концептах отойдут на второй план, а на авансцену выйдут концептологические студии междисциплинарного характера, ориентированные на изучение динамики концептов и концептосистем, их взаимодействия и механизмов формирования [Воробьева 2011].

Обзор современных научных работ свидетельствует о популярности концептуальных исследований. Сейчас уже можно говорить о концептологии как отдельной области науки со своим предметом, объектом и методологическим аппаратом. На наш взгляд, эта новая дисциплина имеет большие перспективы и в дальнейшем, несомненно, будет предметом углубленных научных изысканий.

Литература

Близнюк О.О. Концепти ЖИТТЯ і СМЕРТЬ: лінгвокультурологічний аспект (на матеріалі паремійного фонду української та італійської мов): автореф. дис. ... канд. філол. наук. Київ, 2008.

Воробйова О.П. Концептологія в Україні: здобутки, проблеми, прорахунки // Вісник КНЛУ. Сер. Філологія. 2011. Т. 14. № 2. С. 53-63.

Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Научное издание / под ред. И.А. Стернина. Воронеж: ВГУ, 2001. С. 75-80.

Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как элемент языкового сознания // Методология современной психолингвистики. М.; Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. С. 50-57.

Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002.

Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1996.

Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистик. М.: Флинта. Наука, 2004.

Никитин М.В. Развернутые тезисы о концептах // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1 (001). С. 53-64.

Пальчевська О.С. Концепт ШЛЯХ в англійській, французькій та українській мовах: лінгвокогнітивний та етнолінгвістичний ракурси: автореф. дис. ... канд. філол. наук. Донецьк, 2006.

Пименова М.В. Методология концептуальных исследований // Ан-тология концептов. М.: Гнозис, 2007. С. 14-16.

Поліна Г.В. Мовна об'єктивація концепту БОГ в англійському дискурсі XIV–XX століть: автореф. дис. ... канд. філол. наук. Харків, 2004.

Полюжин М.М. Про синкретичні теорії концепту // Проблеми рома-но-германської філології: зб. наук. праць. Ужгород: ЛІРА, 2006. С. 5-22.

Полюжин М.М. Типологія й аналіз концептів // Іноземна філологія. Львів, 2009. Вип. 121. С. 80-89.

Полюжин М.М. Функціональний і когнітивний аспекти англійського словотворення: Монографія. Ужгород: Закарпаття, 1999.

Приходько А.М. Концепти і концептосистеми в когнітивно-дискурсивній парадигмі лінгвістики. Запоріжжя: Прем'єр, 2008.

Стернин И.А. Методика исследования структуры концепта // Ме-тодологические проблемы когнитивной лингвистики: Научное издание / под ред. И.А. Стернина. Воронеж: ВГУ, 2001. С. 58-65.

Шамаєва Ю.Ю. Когнітивна структура концепту РАДІСТЬ (на матеріалі англійської мови): автореф. дис. ... канд. філол. наук. Харків, 2004.

vennata@mail.ru

T.T. Vrabel, M.D. Khymynets
(Uzhhorod, Ukrainian)

THE MAJOR ISSUES OF INVESTIGATING CONCEPTS IN MODERN LINGUISTICS

The article deals with concept as one of the major units of cognitive linguistics. Two well-known approaches to its investigation have been elucidated. The authors suggest a scheme of analysing the concept as a complex unit represented at all the levels of language as a system. Moreover, a review of the recent researches of concepts in Ukraine has been performed, the methodology of studying separate concepts has been described. Special attention is paid to the issues and perspectives of conceptual investigations in Ukraine.

Key words: cognitive linguistics, concept, frame, conceptual metaphor, the study of concepts, methodology of investigation.

Научное издание

КОГНИТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯЗЫКА

ВЫПУСК XII ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЯЗЫКОВОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

Сборник научных трудов

*Посвящается памяти профессора
Елены Самойловны Кубряковой*

Главный редактор серии
Болдырев Николай Николаевич

Ответственный редактор выпуска
Демьянков Валерий Закиевич

Редактор *Т.Н. Мешкова*

Компьютерная верстка *С.Г. Павловой*

ISBN 978-5-89016-823-8



Подписано в печать 01. 08.2012 г. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 41,85. Тираж 500 экз. Заказ 1618.

Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина.
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г
Отпечатано в типографии Издательского дома ТГУ имени Г.Р. Державина