

TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK  
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,  
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK

Nemzetközi földrajzi konferencia  
Beregszász, 2020. március 26–27.

Tanulmánykötet

1. kötet

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ  
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,  
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ

Міжнародна наукова географічна конференція  
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 1

HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES  
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,  
TENDENCIES AND TRENDS

International Geographical Conference  
Berehove, March 26–27, 2020

Selected papers

Volume 1

II. RÁKÓCZI FERENC KÁRPÁTALJAI MAGYAR FŐISKOLA

**TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK  
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,  
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK**

Nemzetközi földrajzi konferencia  
Beregszász, 2020. március 26–27.

**Tanulmánykötet**

1. kötet



„RIK-U” Kft.

Ungvár

2020

**УДК (ЕТО): 911.3(4-11)(4-191.2)**  
**T– 32**

A kétkötetes kiadvány a Beregszászban, a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskolán 2020. március 26–27-re tervezett, de a koronavírus-járvány miatt bevezetett karantén következtében elhalasztott *Társadalomföldrajzi folyamatok Kelet-Közép-Európában: problémák, tendenciák, irányzatok* című nemzetközi földrajzi konferenciára beküldött előadások anyagát tartalmazza.

Készült a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola Kiadói Részlege és Földtudományi és Turizmus Tanszéke közreműködésével.

Szerkesztőbizottság: *Berghauer Sándor, Dávid Lóránt Dénes, Dnyisztrjanszkij Miroslav, Fodor Gyula, Gergely Livia, Gönczy Sándor, Izsák Tibor, Mocá Andrij, Molnár D. István, Molnár József, Nagy Tibor, Oláh Natália, Papp Géza, Sass Enikő, Sesuka Halina, Tóth Attila, Vince Tímea, Virván Olga*

Műszaki szerkesztés: *Dobos Sándor*

Tördelés: *Dobos Sándor, Orbán Melinda, Tótin Viktória*

Korrektúra: *Kordonec Oleksandr, Pusztai-Tárczy Beatrix, Sin Edina, Vrabely Tamás*

Borítóterv: *Molnár D. István*

ETO-besorolás: *a II. RF KMF Apáczai Csere János Könyvtára*

A kiadásért felelnek: *Orosz Ildikó, Dobos Sándor*

A kötetben található tanulmányokat  
a nemzetközi földrajzi konferencia Tudományos Tanácsa lektorálta.

A közölt tanulmányok tartalmáért a szerzők a felelősek.

A kiadvány tartalmát az „Unicheck”  
online plágium-ellenőrző program segítségével ellenőriztük.



**A konferenciát és a kiadvány megjelenését  
Magyarország kormánya, továbbá a Nemzetstratégiai Kutatóintézet támogatta:**



Kiadó és nyomdai munkák: „RIK-U” Kft.  
88 000 Ungvár, Gagarin u. 36. E-mail: [print@rik.com.ua](mailto:print@rik.com.ua)  
Felelős vezető: Sztanyisevszkij Jevgen

ISBN 978-617-7868-12-4  
ISBN 978-617-7868-13-1 (T. 1)

© A szerzők, 2020  
© A szerkesztőbizottság, 2020  
© II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, 2020

ЗАКАРПАТСЬКИЙ УГОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІМ. Ф. РАКОЦІ ІІ

**СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ  
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,  
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ**

Міжнародна наукова географічна конференція  
Берегове, 26–27 березня 2020 року

**Збірник наукових робіт**

Том 1



ТОВ «РІК-У»

Ужгород

2020

УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)  
Т– 32

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції *Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями*, яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

Підготовлено Видавничим відділом спільно з кафедрою географії та туризму Закарпатського угорського інституту ім. Ф. Ракоці ІІ

Редакційна колегія: *Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еніки Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування: *Олександр Добош*

Верстка: *Вікторія Товтін, Мелінда Орбан, Олександр Добош*

Коректура: *Беатрікс Пустой-Гарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врбель*

Обкладинка: *Стефан Молнар Д.*

УДК: *Бібліотечно-інформаційний центр “Опацої Черє Янош” при ЗУІ ім. Ф. Ракоці ІІ*

Відповідальні за випуск: *Ільдико Орос, Олександр Добош*

Матеріали видання рецензовані Науковою радою міжнародної наукової географічної конференції.

За зміст опублікованих статей відповідальність несуть автори.

Матеріали збірника були перевірені на наявність збігів і запозичень сервісом «Unicheck».



**Проведення конференції та друк видання здійснено за підтримки уряду Угорщини й Інституту національних стратегічних досліджень:**



Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»  
вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: [print@rik.com.ua](mailto:print@rik.com.ua)  
Генеральний директор: Євген Станішевський

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-13-1 (Т. 1)

© Автори, 2020

© Редакційна колегія, 2020

© Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці ІІ, 2020

FERENC RÁKÓCZI II TRANSCARPATHIAN HUNGARIAN  
COLLEGE OF HIGHER EDUCATION

**HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES  
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,  
TENDENCIES AND TRENDS**

International Geographical Conference  
Berehove, March 26–27, 2020

**Selected papers**

Volume 1



“RIK-U” LLC  
Uzhhorod  
2020

**УДК (UDC): 911.3(4-11)(4-191.2)**  
**T- 32**

The two-volume publication contains the speeches submitted for the international geographical conference under the title *Human geographical processes in East Central Europe: problems, tendencies and trends* that was to be held in Berehove, at Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education on 26–27 March 2020, but was postponed due to the quarantine preventive measures introduced as a result of coronavirus epidemic.

Prepared at the Publishing Department of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education in cooperation with the Department of Geography and Tourism

Editorial Board: *Sándor Berghauer, Lóránt Dénes Dávid, Myroslav Dnistrians'kiy, Gyula Fodor, Livia Gergely, Sándor Gönczy, Tibor Izsák, Andriy Motsa, István Molnár D., József Molnár, Tibor Nagy, Natália Oláh, Géza Papp, Enikő Sass, Halyna Shchuka, Attila Tóth, Tímea Vince, Olga Virván*

Technical editing: *Sándor Dobos*

Page proof: *Melinda Orbán, Sándor Dobos, Viktória Tótin*

Proof-reading: *Beatrix Pustai-Tárczy, Edina Sin, Oleksandr Kordonec, Tamás Vrabely*

Cover design: *István Molnár D.*

Universal Decimal Classification (UDC): *Apáczai Csere János Library of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education*

Responsible for publishing: *Ildikó Orosz, Sándor Dobos*

The research papers of the volume were proofread by the Scientific Council of the international geographical conference.

Authors are responsible for the content of the research papers.

The content of the research papers was checked by Unicheck Plagiarism Checker Service and Plugin.



**The conference and the publication of the research papers  
sponsored by the government of Hungary and the Research Institute for National Strategy:**



Publishing and printing: "RIK-U" LLC  
Gagarin Street 36, 88 000 Uzhhorod, Ukraine. E-mail: [print@rik.com.ua](mailto:print@rik.com.ua)  
Responsible manager: Jevgen Stanyisevskiy

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-13-1 (T. 1)

© Authors, 2020

© Editorial Board, 2020

© Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education, 2020

# TARTALOM / ЗМІСТ / CONTENT

## 1. KÖTET / TOM 1 / VOLUME 1

ELŐSZÓ .....	23
ПЕРЕДМОВА.....	24
PREFACE .....	25
ПЕРЕДМОВА.....	26
ELŐSZÓ .....	27
PREFACE .....	28
<i>Plenáris előadások / Пленарні доповіді / Plenary Presentations .....</i>	<i>29</i>
<b>Маруняк Є. О.:</b> РЕГІОНАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ ТА РЕГІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА: ПОШУК БАЛАНСУ .....	31
<b>Мезенцев К. – Провотар Н.:</b> НЕОДНОЗНАЧНІ ПРИМІСЬКІ ПРОСТОРИ: РОЗШИРЕННЯ ЧИ ЗВУЖЕННЯ ПОВСЯКДЕННИХ ПРАКТИК? .....	41
<b>Руденко Л. Г. – Дронова О. Л.:</b> ЦІЛІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НАПРЯМКИ ВПРОВАДЖЕННЯ І ЗАВДАННЯ ГЕОГРАФІЇ .....	47
<i>Népesség- és társadalomföldrajz / Географія населення та соціальна географія / Population and Social Geography .....</i>	<i>53</i>
<b>Bagdi, Róbert:</b> ETHNIC MINORITIES AND THEIR LANGUAGE IN HUNGARIAN COUNTY SEATS – THE CENSUS OF 2011 .....	55
<b>Berki, Márton – Sivadó, Brigitta:</b> SECULARIZATION OR A RELIGIOUS REVIVAL? – RELIGIOSITY IN DUNAÚJVÁROS AND KAZINCBARCIKA DURING AND AFTER SOCIALISM.....	65
<b>Dancs György:</b> DEMOGRÁFIAI HELYZETKÉP ÉSZAKKELET-MAGYARORSZÁGON AZ 1831-ES KOLERAJÁRVÁNY IDEJÉN.....	73



<i>Дністрянський М. С.:</i> ОСНОВНІ ЕТАПИ ЗАСЕЛЕННЯ ГИРСЬКОЇ МІСЦЕВОСТІ УКРАЇНСЬКИХ КАРПАТ.....	83
<i>Dusek Tamás:</i> AZ OKOSVÁROSOK KOMPLEX MUTATÓSZÁMAINAK TARTALMI ÉS MÓDSZERTANI KÉRDÉSEI.....	91
<i>Egri Zoltán – Uzzoli Annamária:</i> AZ EGÉSZSÉGEGYENLŐTLENSÉGEK NÉHÁNY ÖSSZEFÜGGÉSE A TÁRSADALMI-GAZDASÁGI EGYENLŐTLENSÉGEKKEL MAGYARORSZÁGON.....	99
<i>Fabula, Szabolcs – Ilcsikné Makra, Zsófia – Pál, Viktor – Lados, Gábor – Boros, Lajos:</i> MIGRATION INTENTIONS AND MOTIVES OF HEALTH WORKERS AND MEDICAL STUDENTS – A COUNTRY CASE STUDY FROM HUNGARY .....	107
<i>Гукалова І. В.:</i> ІСТОРИКО-ГЕОГРАФІЧНИЙ КОНТЕКСТ ОСМИСЛЕННЯ ПЕРЕДУМОВ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКИХ МІСТ .....	115
<i>Гаврилюк О.:</i> СОЦІАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ У РАДЯНСЬКОМУ РОЗПОДІЛІ ЖИТЛА – ВІД СТАЛІНІЗМУ ДО РОЗВИНЕНОГО СОЦІАЛІЗМУ. РЕЗУЛЬТАТИ ПОЛЬОВОЇ РОБОТИ У МІСТІ ДНІПРО [ЕКС ДНІПРОПЕТРОВСЬК], УКРАЇНА .....	123
<i>Лейберюк О. М.:</i> МОЖЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ПРОСТОРОВИХ БАЗ ДАНИХ ДЕМОГРАФІЧНИХ ХАРАКТЕРИСТИК НАСЕЛЕННЯ.....	133
<i>Molnár D. István:</i> A KÖZIGAZGATÁSI TÉRFELOSZTÁS VÁLTOZÁSAI KÁRPÁTALJÁN UKRAJNA FÜGGETLENNÉ VÁLÁSÁT KÖVETŐEN.....	139
<i>Molnár József:</i> MÓDSZEREK A NÉPESSÉG ELHELYEZKEDÉSE, ILLETVE A NÉPSŰRŰSÉG TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSÁRA – KÁRPÁTALJA PÉLDÁJÁN.....	147
<i>Obádovics Csilla:</i> NÉPESEDÉSI FOLYAMATOK KÜLÖNBSEGEI A KÁRPÁT-MEDENCE NÉHÁNY ORSZÁGÁBAN .....	157
<i>Patkós Csaba – Tóth Antal:</i> MAGYAR FIATALOK MIGRÁCIÓJA EMPIRIKUS KUTATÁSOK TÜKRÉBEN .....	167

<b>Підгрушній Г. П. – Сікорська Л. Б.:</b> СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ФОРМУВАННЯ ІДЕНТИЧНОСТІ НАСЕЛЕННЯ МІСТ УКРАЇНИ .....	177
<b>Поливач К. А.:</b> МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЯВЛЕННЯ ТА ДОСЛІДЖЕННЯ ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО КАРКАСУ УКРАЇНИ .....	185
<b>Пуґач С. О. – Мезенцев К. В.:</b> ПРОСТОРОВІ ОСОБЛИВОСТІ ПОШИРЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ ІНТЕРНЕТ-МЕРЕЖ У ЗАКАРПАТСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	193
<b>Rigóczy Csaba:</b> A VÁROSI OTTHON-ATTITÚD VIZSGÁLATA .....	201
<b>Siskáné Szilasi Beáta – Halász Levente:</b> A KELET- ÉS KÖZÉP-EURÓPAI GAZDASÁGI ALAPÚ KIVÁNDORLÁS MINT ÉLETSTRATÉGIA – A SZUBJEKTÍV JÓL-LÉT SZINTJEI KÜLFÖLDÖN.....	211
<b>Tolnai Gábor:</b> KELET-KÖZÉP-EURÓPAI FŐVÁROSOK VÍZPARTI MEGÚJULÁSA BUDAPEST, BELGRÁD ÉS KIJEV PÉLDÁJÁN .....	221
<b>Tuza Benedek:</b> BELSŐ-ERZSÉBETVÁROS TÁRSADALMI KONFLIKTUSAI .....	231
<b>Veselicz Adél:</b> A LEADER HELYI AKCIÓCSOPORTOK MŰKÖDÉSÉNEK VIZSGÁLATA TERÜLETI EGYENLŐTLENSÉGI INDEXEK SEGÍTSÉGÉVEL.....	241
<b>Вірван О. О.:</b> ГЕНДЕРНИЙ АНАЛІЗ ДЕПУТАТСЬКИХ КОРПУСІВ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ БЕРЕГІВСЬКОГО РАЙОНУ .....	251
<i>Régiók és határok / Regioni та кордони / Regions and Borders.....</i>	257
<b>Bodó, Pál Bence:</b> EXTERNAL DEBT ACCUMULATION IN KYRGYZSTAN.....	259
<b>Cserniczkó István:</b> HOL A HATÁR, AVAGY MEDDIG TART EGY NYELVTERÜLET? EGY DIALEKTUSKONTINUUM ÖNÁLLÓ NYELVEKRE OSZTÁSÁNAK PROBLÉMÁI.....	269
<b>Elekes Tibor – Szilágyi Ferenc:</b> A HABSBERG BIRODALOM TÉRSZERVEZÉSI KÍSÉRLETEI DÉLKELET-ERDÉLYBEN .....	279

<b>Hajdú Zoltán:</b> TÉRKÖZÖSSÉGI, ÉRDEKKÖZÖSSÉGI, „SORS-KÖZÖSSÉGI” ÁLLAMCSOPORTOK FORMÁLÓDÁSA AZ EURÓPAI UNIÓ KELETI TÉRSÉGÉBEN.....	289
<b>Kozma, Dorottya Edina:</b> COMPOSITE SUSTAINABLE DEVELOPMENT INDICATORS IN CASE OF 28 EUROPEAN UNION MEMBER STATES.....	299
<b>Кравцова І. В.:</b> ГЕОГРАФІЧНИЙ ФЕНОМЕН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ЄВРОПИ .....	309
<b>Szabó Pál:</b> FOGYASZTÁSFÖLDRAJZI DIMENZIÓK A POSZT-SZOCIALISTA TÉRSÉGBEN .....	317
<b>Склярська О. І.:</b> ЕЛЕКТОРАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ У ПРИКОРДОННИХ ЕТНІЧНО НЕОДНОРІДНИХ РАЙОНАХ УКРАЇНИ.....	327
<i>Nemzeti kisebbségek által lakott térségek társadalmi és gazdasági pozíciói Kelet- és Közép-Európában / Соціальні та економічні позиції регіонів із компактним проживанням національних меншин у Східній та Центральній Європі / Social and Economic Positions of the Regions Inhabited with Ethnic Minorities in Central and Eastern-Europe .....</i>	335
<b>Körmöczi Gábor:</b> A NÉPI KULTÚRA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJÁNAK TERÜLETI ASPEKTUSAI MAGYARORSZÁGON ÉS ROMÁNIÁBAN A CSÓRI SÁNDOR ALAP FINANSZÍROZÁSAINAK TÜKRÉBEN .....	337
<b>Linc Annamária:</b> A MAGYAR–UKRÁN HATÁRON ÁTNYÚLÓ EGYÜTTMŰKÖDÉSEK LEHETŐSÉGEI ÉS KORLÁTAI.....	347
<b>Samu István – Kulcsár László:</b> ÖSSZENŐ, AMI ÖSSZETARTOZIK. A TÁRSADALMI ÉS GAZDASÁGI KAPCSOLATOK REKONSTRUKCIÓJA KÉT IPOLY MENTI FALUBAN A FOLYÓ SZEMKÖZTI OLDALÁN .....	355
<b>Szalkai Gábor:</b> SZIMBOLIKUS HARCOK A KÁRPÁTOK ÁTJÁRÓIBAN.....	365
<b>Tőzsér Anett:</b> A MAGYAR TURIZMUS KÁRPÁT-MEDENCEI SZINTŰ KITERJESZTÉSÉNEK INDOKOLTSÁGA ÉS LEHETŐSÉGEI.....	373

## 2. KÖTET / TOM 2 / VOLUME 2

<i>Turizmus / Туризм / Tourism</i> .....	407
<b>Алієв В. В.:</b> СПЕЦИФІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	409
<b>Аріон О. В. – Бричук М. С.:</b> СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ МИС- ЛИВСЬКОГО ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	415
<b>Чернишова Т. М.:</b> SWOT-АНАЛІЗ ТА СТРАТЕГІЧНІ АЛЬ- ТЕРНАТИВИ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ТУРИЗМУ В ЖИТОМИРСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	425
<b>Elekes Tibor – Kápolnási Zsolt:</b> AZ AGYAGFALVA EMLÉK- HÁZ IDEGENFORGALMI JELENTŐSÉGE, OKTATÁ- SI-NEVELÉSI LEHETŐSÉGEI.....	431
<b>Gyuricza László – Szabó Balázs Attila:</b> A MAGYARORSZÁ- GI SKANZENEK IDEGENFORGALMI SZEMPONTÚ VIZSGÁLATA.....	437
<b>Kalmárné Rimóczi Csilla – Bakos Róbertné:</b> AZ ONLINE KOM- MUNIKÁCIÓ JELENTŐSÉGE AZ UTAZÁSI DÖNTÉ- SEK BEN.....	447
<b>Калмикова І. С. – Меліх О. О. – Меліх Т. Г.:</b> СОЦІАЛЬНО- ГЕОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В ЗАКАРПАТСЬКІЙ ТА ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ.....	457
<b>Kampó Ildikó:</b> AZ EU-S TURISZTIKAI FEJLESZTÉ- SI PROGRAMOK MEGJELENÉSE KÁRPÁTALJA HEGYVIDÉKI TERÜLETEIN.....	465
<b>Kátay Ákos:</b> A GLOBÁLIS SZÁLLODAVÁLLALATOK TER- JESZKEDÉSI AKTIVITÁSA ÉSZTORSZÁG, LETT- ORSZÁG, LITVÁNIA, BELARUSZ, UKRAJNA ÉS MOLDOVA FŐVÁROSAIBAN.....	475
<b>Kóródi, Márta – Mondok, Anita – Szabó, Attila:</b> THE AWARE- NESS AND ACCEPTANCE OF THE TOURISM BRAND “HEART OF THE HUNGARIAN GREAT PLAIN” AND ITS ATTRACTIONS.....	485
<b>Lontai-Szilágyi Zsuzsanna – Oláh Natália – Tóth Nikoletta Marian- na – Gönczy Sándor:</b> KERESLETELEMZÉS A MAGYAR- ORSZÁGRÓL A KÁRPÁTALJAI BEREGVIDÉKRE ÉRKEZŐ TURISTÁK KÖRÉBEN.....	495

<i>Máltesics Péter – Varjas János: AZ INTERAKTÍV TANULÁS ÖSVÉNYEIN. HAZAI ÉS NEMZETKÖZI GEOPARKOK OKTATÁSI MEGOLDÁSAI.....</i>	505
<i>Машіка Г. В.: АТРАКЦІЯ ЯК ДОМІНУЮЧА СКЛАДОВА ТУРИСТИЧНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ .....</i>	515
<i>Mátyás Szabolcs – Tokodi Panna: A TURIZMUSBIZTONSÁG EGYES ÖSSZETEVŐINEK VIZSGÁLATA A VISEGRÁDI ORSZÁGOKBAN .....</i>	523
<i>Меліх О. О. – Калмикова І. С. – Меліх Т. Г.: НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ЗАЙНЯТОСТІ НАСЕЛЕННЯ ЧЕРЕЗ СФЕРУ ТУРИЗМУ .....</i>	533
<i>Mondok, Anita – Szüle, Picabo Heder: ADULTS-ONLY HOTEL – A POTENTIAL SPECIALIZATION FOR SUCCESS? .....</i>	539
<i>Осінчук А. С.: ПРАВОВИЙ ДИСКУРС ТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ .....</i>	549
<i>Пацюк В. С. – Герасімова С. В.: РЕВІТАЛІЗАЦІЯ ПРОМИСЛОВИХ ОБ'ЄКТІВ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ В УКРАЇНІ.....</i>	557
<i>Papp Géza: A KÉZMŰVES TERMÉKEK IRÁNTI KERESLET KÁRPÁTALJA FESZTIVÁLJAIN .....</i>	565
<i>Sass Enikő – Berghauer Sándor: HELYZETKÉPAZ EGÁNEDE KÁRPÁTALJAI GAZDASÁGFEJLESZTÉSI PROGRAM TURIZMUSRA GYAKOROLT HATÁSAIRÓL .....</i>	575
<i>Sütő László – Baranyi Kinga – Baráz Csaba – Holló Sándor – Homoki Erika – Cs. Nagy Ádám – Gasztonyi Éva: A BÜKK-VIDÉK GEOPARK FÖLDTUDOMÁNYI ÉRTÉKEINEK ÉRTÉKELÉSE .....</i>	585
<i>Ситник О. І. – Хлевнюк О. Я. – Працьовитий М. М.: НЕПЕВНЕ МАЙБУТНЄ ЧИ ПЕРСПЕКТИВА РОЗВИТКУ ГАЙВОРОНСЬКОЇ ВУЗЬКОКОЛІЙКИ .....</i>	595
<i>Смирнов І. Г.: ВОЄННИЙ ТУРИЗМ: ГЕТЬМАН П. КОНАШЕВИЧ-САГАЙДАЧНИЙ ЯК ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ВІЙСЬКОВИЙ ЛОГІСТ.....</i>	605
<i>Tarpai József: A KÁRPÁTALJAI MAGYAR KÖZÖSSÉG MEGMARADÁSÁT SZOLGÁLÓ KULTURÁLIS ÉS TURISZTIKAI FEJLESZTÉSEK AKTUÁLIS PÉLDÁI .....</i>	613

<b>Уварова Г. Ш.:</b> ФЕСТИВАЛЬНИЙ ТУРИЗМ В УКРАЇНІ: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ, ГЕОГРАФІЯ І ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ .....	621
<b>Щука Г. П. – Сокол Т. Г.:</b> МОДЕРНІЗАЦІЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ В ТУРИЗМІ: ПОТРЕБИ ТА МОЖЛИВОСТІ .....	629
<i>Környezeti problémák / Проблеми довкілля / Environmental problems.....</i>	635
<b>Apró Anna:</b> SZEMPONTOK A FÉNYSZENNYEZÉS OKTA- TÁSÁHOZ A TANTERVI SZABÁLYOZÁS VONAT- KOZÁSÁBAN .....	637
<b>Csoma Zoltán – Háger Krisztián – Csoma Zsuzsanna:</b> A VÉRKE CSATORNA ÜLEDÉKÉNEK NEHÉZFÉM-SZENNYE- ZETTSÉGE .....	643
<b>Dobó Marianna:</b> A VÁLTOZÁSKEZELÉSI MÓDSZERTAN ALKALMAZÁSÁNAK PROBLEMATIKÁJA A VÉ- DELMI IGAZGATÁS TÉRSÉGI TERVEZÉSÉBEN .....	651
<b>Hafenschner, Viktória Priscilla – Jankó, Ferenc:</b> ENVIRON- MENTAL CONTROVERSY ON THE GABCIKOVO- NAGYMAROS WATER DAM, THE DANUBE RIVER. THE ASPECTS OF HUNGARIAN SCIENCE .....	659
<b>Hardi Tamás – Hegyiné Bolla Katalin:</b> A SZUBURBANIZÁ- CIÓ KÖRNYEZETÁTALAKÍTÓ SZEREPE A GYŐRI AGGLOMERÁCIÓBAN .....	667
<b>Гінзула М. Я. – Смілик О. В. – Тесьолкіна Т. С.:</b> АНАЛІТИ- КА СТРАТЕГІЧНИХ ДОКУМЕНТІВ МЕНЕДЖМЕН- ТУ ВОДНОГО СЕКТОРУ КРАЇН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ТА СХІДНОЇ ЄВРОПИ.....	675
<b>Ігнатишин В. В. – Іжак Т. Й. – Ігнатишин М. Б.:</b> МОНІТО- РИНГ ГЕОДИНАМІЧНОГО СТАНУ ЗАКАРПАТСЬ- КОГО ВНУТРІШНЬОГО ПРОГІНУ .....	683
<b>Ігнатишин В. В. – Вербицький С. Т. – Ігнатишин А. В.:</b> ГЕО- ФІЗИЧНІ ПОЛЯ ТА ЇХ ЗВ'ЯЗОК З ЕКОЛОГІЧНО НЕ- БЕЗПЕЧНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ЗАКАРПАТТІ.....	691
<b>Kajati, György – Németh, Mercédesz:</b> THE ROLE OF LOCAL PRODUCTS IN EDUCATION AND THE ERASMUS+ PROGRAM .....	699

<b><i>Kályko A. – Bászjuk T. – Cselle D. – Napcsák I.:</i></b> A POLISSZJAI-ALFÖLD FOLYÓINAK JELENLEGI ÁLLAPOTA ÉS KÖRNYEZETI PROBLÉMÁJA.....	707
<b><i>Лісовський С. А.:</i></b> РОЛЬ ГЕОГРАФІЇ У ВПРОВАДЖЕННІ ПРОЦЕДУРИ СЕО ПРИ РОЗРОБЦІ ПЛАНІВ ПРОСТОРОВОГО РОЗВИТКУ ОБ'ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД.....	713
<b><i>Solymos Karolina – Csoma Zoltán:</i></b> AKÁRPÁTALJAI-ALFÖLD TALAJAI FELVEHETŐ MIKROELEM-TARTALMÁNAK ÉS -ELLÁTOTTSÁGÁNAK ÖSSZEHASONLÍTÓ VIZSGÁLATA ELTÉRŐ HATÁSMECHANIZMUSÚ KIVONÓSZEREKBE.....	723
<b><i>Vince Tímea – Csoma Zoltán – Molnár D. István – Gönczy Sándor:</i></b> A FELSZÍNI VIZEK NEHÉZFÉM-TARTALMÁNAK VIZSGÁLATA A NAGYMUZSALYI ARANYBÁNYA MEDDŐINEK KÖRNYEZETÉBEN .....	731

# COMPOSITE SUSTAINABLE DEVELOPMENT INDICATORS IN CASE OF 28 EUROPEAN UNION MEMBER STATES

Kozma, Dorottya Edina

University of Pannonia  
kozma.dorottya.edina@gtk.uni-pannon.hu

## Abstract

*The 2030 Agenda framework strategy uses indicators that are difficult to interpret because of their size and their progress. Within the strategy 244 indicators have been created covering the three aspects of sustainable development. The aim of my study is to develop composite indicators from the 2030 Agenda's sustainable development indicators. With this method I can reduce the size of the database and at the same time, drawing conclusions becomes easier and faster. My assumption is that this composite indicator system can be created and further utilized in future researches.*

**Keywords:** *SDGs, composite indicators, European Union, sustainable development*

## Introduction

Over the past 20 years, it has become increasingly known that the current development model is unsustainable because we can see the increasing burdens of our lifestyles that we depend on such as the consequences of climate change or the loss of biodiversity (Mantcheva et. al. 2012). Sustainability refers to the ability of a society, an ecosystem to function in an indefinite future without exhausting or overburdening resources. In general, the concept of sustainable development is simple and important but difficult to translate into concrete standard or criteria that is why it is often subjective and open to abuse (Chatziefstathiou et al. 2005). Sustainable development is a vision for immediate and longer-term integration of progress. It goes beyond the borders of a country and is based on the responsibility of future generations in a global context. The approach includes the medium- and long-term goals, progress in integrating local and global activities and economic, social and environmental issues (Oberer–Erkollar 2011). Since 1987 we have been talking about the concept of sustainable development. It was developed by the Brundtland Commission: „*development which meets the needs of current generations without compromising the ability of future generations to meet their own needs*” (WCED 1987). Sustainable development is a key element of sustainable economic development (Chatziefstathiou et al. 2005).



### ***Research questions and hypotheses***

My research is based on the new framework strategy for sustainable development which was adopted in Paris 2015 (Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development). In particular, I deal with the objectives of the strategy and the related indicator system. The 2030 Agenda has 17 goals and 169 objectives with 244 global indicators. In this study, I work with the sustainable development indicators used by the European Union. My goal is to create composite indicators from the 2030 Agenda indicators linked to the three dimensions of sustainable development. These composite indicators will help to reduce the size of the database and at the same time make drawing conclusions simpler and faster. With the help of complex, composite indicators I combine the indicators of the three pillars of sustainability (economy, society, environment) into one indicator. My related research questions are:

*Q1.: Can composite indicators of the three dimensions of sustainable development be created from the 2030 Agenda's complex indicator system by Member States?*

*Q2.: Is it possible to create a composite indicator for the same framework strategy that investigates the three dimensions together?* The hypotheses of the study are:

*H1.: The 2030 Agenda's complex indicator system can be used to develop composite indicators for the three dimensions of sustainable development per Member State.*

*H2.: The 2030 Agenda's complex indicator system can be used to develop a single composite indicator for sustainable development.* The basis for proving the hypotheses are the sustainable development indicators used by the European Union. To construct composite indicators, I use scale coordinate transformation as the applied method.

### **Literature review**

Since the man lives on Earth, he has been constantly polluting his environment and trying to make the most of it. Unsustainable processes in the world have necessitated the implementation of global sustainable development strategies and agendas. Most sustainable development strategies are built on the economic approach to sustainability and they use the Brundtland Commission definition as a basis (Baják 2013). As a result of various international conventions and strategies, thinking about sustainable development was constantly evolving and step by step, UN Member States began to work in a more sustainable way. Currently, the framework strategy of the 2030 Agenda for Sustainable Development adopted in 2015 is in

place to keep the world on a sustainable growth path without endangering the survival of present and future people.

***Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development***  
Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development was adopted in September 2015 by 192 UN Member States and covers 15 years. It focuses on the Sustainable Development Goals (SDGs) which seek to develop an even more holistic view of sustainable development and at the same time give new impetus to global efforts to achieve sustainable development (Eurostat 2018). It also sets out how to distribute aid among poor countries, the role the developed countries should play and the extent of their ownership. In March 2016, the United Nations Statistical Commission adopted the indicators that best measures sustainability goals (Griggs et al. 2014). The 2030 Agenda has set a total of 17 goals that best reflect the pursuit of sustainable development and has been complemented by 169 sub-goals (objectives) that are even more capable of expressing what they want to achieve by 2030 (de Vries 2015). The framework can also be described as 5P (planet, people, prosperity, peace, partnership) which are determined intentions for these five areas. Traceable indicators are at the heart of the 2030 Agenda. As part of the strategy 244 indicators have been developed worldwide (Griggs et al. 2014).

### **Methodology**

The period covered by this study is the year of 2015. This year's survey was carried out because the indicators were collected by Eurostat from this period. In terms of the number of data points there are a total of 5,208 data's that cover all the three dimensions of sustainable development. The 2030 Agenda has 244 sustainable development indicators worldwide of which 154 are relevant to the European Union. In 8 of the 154 indicators for the 28 Member States no conclusion can be drawn because these indicators are average data or in some cases contain no data at all. These indicators are not included in the study due to their inadequacy. In most cases, the 146 indicators can be split into sub-areas, so that the total number of the analysed indicators are 223. As a result, sub-areas were included in the analysis. We also need to keep in mind when creating composite indicators that at the three-dimensional resolution certain indicators appear several times and are included only once. According to this, composite indicators are formed from 186 data points which I examine with Microsoft Excel.

The multitude of scientific and non-scientific interpretations of the concept of sustainable development make the evaluation work of the indica-

tors very difficult. In addition to the diversity of interpretations of sustainable development it is also difficult for sustainable processes to evolve over time and space. The possibility of interpreting indices and indicators can cause similar problems as the relationship between them is often not clear. It can also be a problem that positive or negative effects can be counteracted by adverse effects in other areas (Valkó et al. 2018). In order to eliminate this, in my study I use scale coordinate transformation to create composite indicators. With the help of composite indicators, it is possible to examine a larger number of indicators together. A further advantage of this method is that it provides complex information to the data users. This makes it easier to discover and prove a phenomenon both in space and time. The disadvantage of this method is that we may not forget that by aggregating the indicators we can even draw inaccurate conclusions or conceal information that may be relevant to the research. In the remainder of my study, I deal with the method created by the scale coordinate transformation.

## Results

Among the multivariate methods, I have developed composite indicators of sustainable development for the analysis of the development of the 28 Member States of the European Union to make further analysis. In developing the three pillar indicators the 2030 Agenda's sustainable development indicators have been selected according to the three dimensions of sustainable development.

### *Composite indicators of sustainable development*

Composite indexes as a ranking tool are gaining popularity as they provide a more comprehensive view of a phenomenon that cannot be captured by many indexes at once (Hudrliková 2013). The central question in this study is how to construct these composite indicators using scale coordinate transformation. This is needed because the 2030 Agenda's sustainable development indicators are too diverse and difficult to interpret.

When examining multi-variable cases, the first step is to standardize the size unit of variables using a scale coordinate transformation, using the following formula:

$$CSDGI = \frac{x_i - x_{min}}{T_x} \quad (1)$$

in which: CSDGI = composite sustainable development indicator;  $x_{min}$  = minimum value for a given x sdg variable;  $x_i$  = is the value of x sdg variable;  $T_x$  = size of given sdg indicator (difference between maximum and

minimum value) (Molnár 2018). By executing this process, all indexes included in the composite indicator will have the same value ranging from 0 to 1. With the transformation between 0 and 1 the difference between the indicators remain. When the SDG indicators were divided into the three aspects, this meant the conversion of 48 indicators for the economic pillar, 29 for the environment and 109 to the social pillar. Outlining on of these, I present an example of long-term unemployment rate (Table 1).

**Table 1**  
*Scale coordinate transformation of long-term unemployment rate indicator*

	Countries	Long-term unemployment rate (sdg_08_40)	Scale coordinate transformation
1	Austria	1,5	0,006
2	Belgium	4,3	0,160
3	Bulgaria	6,9	0,304
4	Croatia	10,1	0,481
5	Cyprus	7,7	0,348
6	Czech Republic	2,7	0,072
7	Denmark	1,7	0,017
8	Estonia	3,3	0,105
9	Finland	1,9	0,028
10	France	4,5	0,171
11	Germany	2,2	0,044
12	Greece	19,5	1,000
13	Hungary	3,7	0,127
14	Ireland	6,7	0,293
15	Italy	7,7	0,348
16	Latvia	4,6	0,177
17	Lithuania	4,8	0,188
18	Luxembourg	1,6	0,011
19	Malta	2,7	0,072
20	Netherlands	2,9	0,083
21	Poland	3,8	0,133
22	Portugal	8,4	0,387
23	Romania	2,8	0,077
24	Slovakia	9,3	0,436
25	Slovenia	5,3	0,215
26	Spain	12,9	0,635
27	Sweden	1,4	0,000
28	United Kingdom	2,2	0,044
	minimum	1,4	
	maximum	19,5	
	size of given sdg ind.	18,1	

Source: By author

Before summarizing up in the sustainability pillar, indicators need to be decided whether they have positive or negative impact on the particular aspect. The significance of this is that distorting effects can be neutralized in the final summary. The long-term unemployment rate and the proportion of young people neither in education nor in employment have a negative impact on the economic pillar. On the other hand, real GDP per capita, the EU funding provided to developing countries have a positive effect. After each transformation of the sustainable development pillar indicators the value of the indicators, depending on whether they have a positive or negative impact on a particular aspect of sustainable development should be added together to provide aggregate data for each pillar (Table 2). Aggregate data can already be used to draw conclusions on the dimensions of sustainability if they are ranked by size. Indeed, this information illustrates the position of the 28 Member States of the European Union in terms of economic, environmental and social pillars.

**Table 2**  
*The result of scale coordinate transformation of the pillars of sustainability*

Countries	CSDGIec <sup>1</sup>	CSDGIen <sup>2</sup>	CSDGIso <sup>3</sup>	Countries	CSDGIec	CSDGIen	CSDGIso
<b>Austria</b>	11,104	-1,431	-5,145	<b>Italy</b>	7,302	0,207	-14,401
<b>Belgium</b>	10,117	-0,851	-10,999	<b>Latvia</b>	4,808	-3,440	-13,077
<b>Bulgaria</b>	0,061	0,355	-20,855	<b>Lithuan.</b>	3,914	0,420	-12,381
<b>Croatia</b>	4,225	2,212	-11,750	<b>Luxemb.</b>	9,482	-0,915	-7,464
<b>Cyprus</b>	2,196	1,940	-16,305	<b>Malta</b>	4,874	0,150	-13,269
<b>Czech Repub.</b>	6,334	1,604	-10,231	<b>Netherl.</b>	16,560	1,225	-6,146
<b>Denmark</b>	13,686	-0,175	-0,395	<b>Poland</b>	2,894	-0,871	-13,514
<b>Estonia</b>	2,173	2,033	-9,371	<b>Portugal</b>	5,663	2,399	-10,597
<b>Finland</b>	10,275	2,501	-6,460	<b>Romania</b>	1,985	0,509	-21,498
<b>France</b>	9,994	2,820	-9,545	<b>Slovakia</b>	3,336	2,164	-13,8562
<b>Germany</b>	12,196	2,065	-9,069	<b>Slovenia</b>	7,030	0,283	-3,622
<b>Greece</b>	2,184	2,284	-19,460	<b>Spain</b>	5,861	3,899	-8,853
<b>Hungary</b>	4,496	-1,160	-14,111	<b>Sweden</b>	13,148	4,987	-1,783
<b>Ireland</b>	7,196	3,289	-9,871	<b>UK</b>	9,842	1,010	-11,733

Source: By author

<sup>1</sup> CSDGIec – composite SDG indicator (economic dimension)

<sup>2</sup> CSDGIen – composite SDG indicator (environmental dimension)

<sup>3</sup> CSDGIso – composite SDG indicator (social dimension)

This dimensional resolution as well as the complex SDG indicator serves to prove the assumptions of the study. This concludes the quantification of the sustainable development aspiration of the 28 Member States of the European Union in reverse order. This means that in case of the analysed year (2015) the country with the lowest value is listed at the top of the list. The composite sustainable development indicator (CSDGI) developed under the 2030 Agenda for Sustainable Development incorporates all the three pillars of sustainability and draws the necessary conclusions for the European Union from year to year.

### Conclusions

The research questions and hypotheses of my study were related to: “*can composite indicators of the three dimensions of sustainable development be created from the 2030 Agenda’s complex indicator system by Member States?*” and “*is it possible to create a composite indicator for the same framework strategy that investigates the same dimensions together?*” As a result, I created the CSDGI<sub>ec</sub>, CSDGI<sub>en</sub> and CSDGI<sub>so</sub> indicators per pillar using scale coordinate transformation while the CSDGI composite sustainable development goal indicator for aggregated SDG purposes. Based on these, my research questions were answered because composite indicators of sustainable development can be created in both cases. In this sense, the hypotheses proved to be true. Developed indicators can be used to measure progression in sustainable development goals. It became visible from the data of the year of 2015 that the countries that were in the “lead” for sustainability were those who had developed their own sustainable development strategies from the beginning. It can also be said that they have been the most committed to sustainable development since the 1992 Rio Conference. The rankings created during the scale coordinate transformation most notably the CSDGI composite indicator places Sweden at the top of the rankings. *Sweden* has appointed a special committee/delegation for the implementation of the 2030 Agenda which will focus mainly on environmental objectives. This can also be seen in the pillar ranking namely Sweden achieving the best environmental score (4.987). The country’s overall goal is to pass on to the future generations a society in which the current environmental risks are resolved and do not cause further problems in other areas (OECD 2016). *Denmark* is committed to realizing its vision through dedicated development cooperation that will ensure that everyone reaches its sustainable development goal by 2030 (OECD 2016). With regard to

the goals of sustainable development, the Dutch policy contains many interesting and relevant aspects. *The Netherlands* was the first country to conduct a baseline survey of national efforts on SDGs. The implementation of SDGs can build on existing national policy programmes, integrate new and improved objectives into existing or planned policies (Lucas et al. 2016). Ranked European Union Member States have excelled in introducing and implementing 2030 Agenda for Sustainable Development. Since the introduction of the concept of sustainable development, these countries have taken significant steps to implement change, so their ranking results are parallel to their performance.

### Summary

Sustainability and sustainable development are something we face every day whether at work, in our family life or even in our free time. Since the formation of the concept and its definition, economics and other disciplines have interpreted it in different ways. The challenges facing our environment, economy and society were constantly being improved trying to make them better or less. In my study, I examined the indicator system and indicators of the 2030 Agenda framework for sustainable development which is still valid today. I examined whether it is possible to create a complex indicator that can be used to examine both the three dimensions separately and the SDGs together. With the scale coordinate transformation, I have come to the conclusion that these composite indicators can be created and thus easier to characterize and examine the 2030 Agenda's sustainable development indicators. Overall, I have been able to prove my statements and further research will be possible using this method in the future. The CSDGI dimensional and aggregate composite indicator provides a good indication of the ranking of countries in the examined indicators.

### References

- Baják I. 2013: A helyi fenntartható fejlődési stratégiák helyzete Magyarországon. In: Acta Carolus Robertus, Vol. III, No. 2, pp. 9–22.
- Chatziefstathiou M. – Spilanis J. – Charalambous A. 2005: Sustainable Development of Island Regions and the role of Aquaculture. In: 1st International Conference for Environmental Management, Policy and Technology 28–30 June.
- de Vries M. 2015: The Role of National Sustainable Development Councils in Europe in Implementing the UN's Sustainable Development Goals. Berlin–London, EEAC.
- Eurostat 2018: Sustainable Development in the European Union. Monitoring Report on Progress towards the SDGs in an European Context. Luxembourg, Publications Office of the European Union.

- Griggs D. – Stafford Smith M. – Rockström J. – Öhman M. C. – Gaffney O. – Glaser G. – Kanie N. – Noble J. – Steffen W. – Shyamsundar P. 2014: An integrated framework for sustainable development goals. In: *Ecology and society*, Vol. XIV, No. 4, art. 49.
- Hudrlíková L. 2013: Composite indicators as a useful tool for international comparison: the Europe 2020 example. In: *Prague Economic Papers*, Vol. IX, pp. 459–473.
- Lucas P. – Ludwig K. – Kok M. – Kruitwagen S. 2016: Sustainable Development Goals in the Netherlands. Building blocks for environmental policy for 2030. Hague, PBL Netherlands Environmental Assessment Agency.
- Mantcheva D. – Karaboev S. – Stefanov R. 2012: Green Growth and Sustainable Development for Bulgaria: Setting the Priorities. Sofia, Friedrich Ebert Foundation Office Bulgaria.
- Molnár T. 2018: Társadalmi, gazdasági struktúrák regionális jellemzői. A Nyugat-Dunántúlon. Globe Edit.
- Oberer B. J. – Erkollar A. 2011: Monitoring of Sustainable Development: on the way to a sustainable Austria. Proceedings of the 3rd International Conference on Governance, Fraud, Ethics & Social Responsibility.
- OECD 2016: Better Policies for Sustainable Development 2016. A New Framework for Policy Coherence. Paris, OECD Publishing.
- Valkó G. – Kovács I. – Farkasné Fekete M. 2018: A fenntartható mezőgazdaság kompozit indikátora. In: *Statisztikai Szemle*, Vol. XCVI, No. 8–9, pp. 862–891.
- WCED 1987: Our Common Future. London, Oxford University Press.



**Т– 32 Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями.** Збірник наукових робіт Міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», Берегове, 26–27 березня 2020 року. Том 1 / Редакційна колегія: Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван – Ужгород: ТОВ «РІК-У», 2020. – 384 с. (угорською, українською та англійською мовою)

**ISBN 978-617-7868-12-4**

**ISBN 978-617-7868-13-1 (Т. 1)**

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

**УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)**

*Наукове видання*

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ  
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,  
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ

Міжнародна наукова географічна конференція  
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 1

2020 р.

Редакційна колегія:

*Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський,  
Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца,  
Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп,  
Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування:

*Олександр Добош*

Верстка:

*Вікторія Товтін, Мелінда Орбан, Олександр Добош*

Коректура:

*Беатрікс Пустой-Тарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врabelь*

Обкладинка:

*Стефан Молнар Д.*

Відповідальні за випуск:

*Льдіко Орос, Олександр Добош*

**Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»**

вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: [print@rik.com.ua](mailto:print@rik.com.ua)

*Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного  
реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції  
Серія ДК 5040 від 21 січня 2016 року*

Підписано до друку 28.07.2020. Шрифт «Times New Roman».  
Папір офсетний, щільністю 80 г/м<sup>2</sup>. Ум. друк. арк. 31,0. Формат 70x100/16.  
Замовл. №1861/1. Тираж 300.