

TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK

Nemzetközi földrajzi konferencia
Beregszász, 2020. március 26–27.

Tanulmánykötet

1. kötet

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 1

HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,
TENDENCIES AND TRENDS

International Geographical Conference
Berehove, March 26–27, 2020

Selected papers

Volume 1

II. RÁKÓCZI FERENC KÁRPÁTALJAI MAGYAR FŐISKOLA

**TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK**

Nemzetközi földrajzi konferencia
Beregszász, 2020. március 26–27.

Tanulmánykötet

1. kötet



„RIK-U” Kft.

Ungvár

2020

УДК (ЕТО): 911.3(4-11)(4-191.2)
T– 32

A kétkötetes kiadvány a Beregszászban, a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskolán 2020. március 26–27-re tervezett, de a koronavírus-járvány miatt bevezetett karantén következtében elhalasztott *Társadalomföldrajzi folyamatok Kelet-Közép-Európában: problémák, tendenciák, irányzatok* című nemzetközi földrajzi konferenciára beküldött előadások anyagát tartalmazza.

Készült a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola Kiadói Részlege és Földtudományi és Turizmus Tanszéke közreműködésével.

Szerkesztőbizottság: *Berghauer Sándor, Dávid Lóránt Dénes, Dnyisztrjanszkij Miroslav, Fodor Gyula, Gergely Livia, Gönczy Sándor, Izsák Tibor, Mocá Andrij, Molnár D. István, Molnár József, Nagy Tibor, Oláh Natália, Papp Géza, Sass Enikő, Sesuka Halina, Tóth Attila, Vince Tímea, Virván Olga*

Műszaki szerkesztés: *Dobos Sándor*

Tördelés: *Dobos Sándor, Orbán Melinda, Tótin Viktória*

Korrektúra: *Kordonec Oleksandr, Pusztai-Tárczy Beatrix, Sin Edina, Vrabely Tamás*

Borítóterv: *Molnár D. István*

ETO-besorolás: *a II. RF KMF Apáczai Csere János Könyvtára*

A kiadásért felelnek: *Orosz Ildikó, Dobos Sándor*

A kötetben található tanulmányokat
a nemzetközi földrajzi konferencia Tudományos Tanácsa lektorálta.

A közölt tanulmányok tartalmáért a szerzők a felelősek.

A kiadvány tartalmát az „Unicheck”
online plágium-ellenőrző program segítségével ellenőriztük.



**A konferenciát és a kiadvány megjelenését
Magyarország kormánya, továbbá a Nemzetstratégiai Kutatóintézet támogatta:**



Kiadó és nyomdai munkák: „RIK-U” Kft.
88 000 Ungvár, Gagarin u. 36. E-mail: print@rik.com.ua
Felelős vezető: Sztanyisevszkij Jevgen

ISBN 978-617-7868-12-4
ISBN 978-617-7868-13-1 (T. 1)

© A szerzők, 2020
© A szerkesztőbizottság, 2020
© II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, 2020

ЗАКАРПАТСЬКИЙ УГОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІМ. Ф. РАКОЦІ ІІ

**СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ**

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 1



ТОВ «РІК-У»

Ужгород

2020

УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)
Т– 32

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції *Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями*, яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

Підготовлено Видавничим відділом спільно з кафедрою географії та туризму Закарпатського угорського інституту ім. Ф. Ракоці ІІ

Редакційна колегія: *Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування: *Олександр Добош*

Верстка: *Вікторія Товтін, Мелінда Орбан, Олександр Добош*

Коректура: *Беатрікс Пустой-Гарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врabelь*

Обкладинка: *Стефан Молнар Д.*

УДК: *Бібліотечно-інформаційний центр “Опацої Черє Янош” при ЗУІ ім. Ф. Ракоці ІІ*

Відповідальні за випуск: *Ільдико Орос, Олександр Добош*

Матеріали видання рецензовані Науковою радою міжнародної наукової географічної конференції.

За зміст опублікованих статей відповідальність несуть автори.

Матеріали збірника були перевірені на наявність збігів і запозичень сервісом «Unicheck».



Проведення конференції та друк видання здійснено за підтримки уряду Угорщини й Інституту національних стратегічних досліджень:



Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»
вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: print@rik.com.ua
Генеральний директор: Євген Станішевський

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-13-1 (Т. 1)

© Автори, 2020

© Редакційна колегія, 2020

© Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці ІІ, 2020

FERENC RÁKÓCZI II TRANSCARPATHIAN HUNGARIAN
COLLEGE OF HIGHER EDUCATION

**HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,
TENDENCIES AND TRENDS**

International Geographical Conference
Berehove, March 26–27, 2020

Selected papers

Volume 1



“RIK-U” LLC
Uzhhorod
2020

УДК (UDC): 911.3(4-11)(4-191.2)
T– 32

The two-volume publication contains the speeches submitted for the international geographical conference under the title *Human geographical processes in East Central Europe: problems, tendencies and trends* that was to be held in Berehove, at Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education on 26–27 March 2020, but was postponed due to the quarantine preventive measures introduced as a result of coronavirus epidemic.

Prepared at the Publishing Department of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education in cooperation with the Department of Geography and Tourism

Editorial Board: *Sándor Berghauer, Lóránt Dénes Dávid, Myroslav Dnistrians'kiy, Gyula Fodor, Livia Gergely, Sándor Gönczy, Tibor Izsák, Andriy Motsa, István Molnár D., József Molnár, Tibor Nagy, Natália Oláh, Géza Papp, Enikő Sass, Halyna Shchuka, Attila Tóth, Tímea Vince, Olga Virván*

Technical editing: *Sándor Dobos*

Page proof: *Melinda Orbán, Sándor Dobos, Viktória Tótin*

Proof-reading: *Beatrix Pustai-Tárczy, Edina Sin, Oleksandr Kordonec, Tamás Vrabely*

Cover design: *István Molnár D.*

Universal Decimal Classification (UDC): *Apáczai Csere János Library of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education*

Responsible for publishing: *Ildikó Orosz, Sándor Dobos*

The research papers of the volume were proofread by the Scientific Council of the international geographical conference.

Authors are responsible for the content of the research papers.

The content of the research papers was checked by Unicheck Plagiarism Checker Service and Plugin.



**The conference and the publication of the research papers
sponsored by the government of Hungary and the Research Institute for National Strategy:**



Publishing and printing: "RIK-U" LLC
Gagarin Street 36, 88 000 Uzhhorod, Ukraine. E-mail: print@rik.com.ua
Responsible manager: Jevgen Stanyisevskiy

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-13-1 (T. 1)

© Authors, 2020

© Editorial Board, 2020

© Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education, 2020

TARTALOM / ЗМІСТ / CONTENT

1. KÖTET / TOM 1 / VOLUME 1

ELŐSZÓ	23
ПЕРЕДМОВА.....	24
PREFACE	25
ПЕРЕДМОВА.....	26
ELŐSZÓ	27
PREFACE	28
<i>Plenáris előadások / Пленарні доповіді / Plenary Presentations</i>	<i>29</i>
Маруняк Є. О.: РЕГІОНАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ ТА РЕГІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА: ПОШУК БАЛАНСУ	31
Мезенцев К. – Провотар Н.: НЕОДНОЗНАЧНІ ПРИМІСЬКІ ПРОСТОРИ: РОЗШИРЕННЯ ЧИ ЗВУЖЕННЯ ПОВСЯКДЕННИХ ПРАКТИК?	41
Руденко Л. Г. – Дронова О. Л.: ЦІЛІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НАПРЯМКИ ВПРОВАДЖЕННЯ І ЗАВДАННЯ ГЕОГРАФІЇ	47
<i>Népesség- és társadalomföldrajz / Географія населення та соціальна географія / Population and Social Geography</i>	<i>53</i>
Bagdi, Róbert: ETHNIC MINORITIES AND THEIR LANGUAGE IN HUNGARIAN COUNTY SEATS – THE CENSUS OF 2011	55
Berki, Márton – Sivadó, Brigitta: SECULARIZATION OR A RELIGIOUS REVIVAL? – RELIGIOSITY IN DUNAÚJVÁROS AND KAZINCBARCIKA DURING AND AFTER SOCIALISM.....	65
Dancs György: DEMOGRÁFIAI HELYZETKÉP ÉSZAKKELET-MAGYARORSZÁGON AZ 1831-ES KOLERA-JÁRVÁNY IDEJÉN.....	73

<i>Дністрянський М. С.:</i> ОСНОВНІ ЕТАПИ ЗАСЕЛЕННЯ ГИРСЬКОЇ МІСЦЕВОСТІ УКРАЇНСЬКИХ КАРПАТ.....	83
<i>Dusek Tamás:</i> AZ OKOSVÁROSOK KOMPLEX MUTATÓSZÁMAINAK TARTALMI ÉS MÓDSZERTANI KÉRDÉSEI.....	91
<i>Egri Zoltán – Uzzoli Annamária:</i> AZ EGÉSZSÉGEGYENLŐTLENSÉGEK NÉHÁNY ÖSSZEFÜGGÉSE A TÁRSADALMI-GAZDASÁGI EGYENLŐTLENSÉGEKKEL MAGYARORSZÁGON.....	99
<i>Fabula, Szabolcs – Ilcsikné Makra, Zsófia – Pál, Viktor – Lados, Gábor – Boros, Lajos:</i> MIGRATION INTENTIONS AND MOTIVES OF HEALTH WORKERS AND MEDICAL STUDENTS – A COUNTRY CASE STUDY FROM HUNGARY	107
<i>Гукалова І. В.:</i> ІСТОРИКО-ГЕОГРАФІЧНИЙ КОНТЕКСТ ОСМИСЛЕННЯ ПЕРЕДУМОВ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКИХ МІСТ	115
<i>Гаврилюк О.:</i> СОЦІАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ У РАДЯНСЬКОМУ РОЗПОДІЛІ ЖИТЛА – ВІД СТАЛІНІЗМУ ДО РОЗВИНЕНОГО СОЦІАЛІЗМУ. РЕЗУЛЬТАТИ ПОЛЬОВОЇ РОБОТИ У МІСТІ ДНІПРО [ЕКС ДНІПРОПЕТРОВСЬК], УКРАЇНА	123
<i>Лейберюк О. М.:</i> МОЖЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ПРОСТОРОВИХ БАЗ ДАНИХ ДЕМОГРАФІЧНИХ ХАРАКТЕРИСТИК НАСЕЛЕННЯ.....	133
<i>Molnár D. István:</i> A KÖZIGAZGATÁSI TÉRFELOSZTÁS VÁLTOZÁSAI KÁRPÁTALJÁN UKRAJNA FÜGGETLENNÉ VÁLÁSÁT KÖVETŐEN.....	139
<i>Molnár József:</i> MÓDSZEREK A NÉPESSÉG ELHELYEZKEDÉSE, ILLETVE A NÉPSŰRŰSÉG TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSÁRA – KÁRPÁTALJA PÉLDÁJÁN.....	147
<i>Obádovics Csilla:</i> NÉPESEDÉSI FOLYAMATOK KÜLÖNBSEGEI A KÁRPÁT-MEDENCE NÉHÁNY ORSZÁGÁBAN	157
<i>Patkós Csaba – Tóth Antal:</i> MAGYAR FIATALOK MIGRÁCIÓJA EMPIRIKUS KUTATÁSOK TÜKRÉBEN	167

Підгрушній Г. П. – Сікорська Л. Б.: СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ФОРМУВАННЯ ІДЕНТИЧНОСТІ НАСЕЛЕННЯ МІСТ УКРАЇНИ	177
Поливач К. А.: МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЯВЛЕННЯ ТА ДОСЛІДЖЕННЯ ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО КАРКАСУ УКРАЇНИ	185
Пугач С. О. – Мезенцев К. В.: ПРОСТОРОВІ ОСОБЛИВОСТІ ПОШИРЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ ІНТЕРНЕТ-МЕРЕЖ У ЗАКАРПАТСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	193
Rigóczki Csaba: A VÁROSI OTTHON-ATTITÚD VIZSGÁLATA	201
Siskáné Szilasi Beáta – Halász Levente: A KELET- ÉS KÖZÉP-EURÓPAI GAZDASÁGI ALAPÚ KIVÁNDORLÁS MINT ÉLETSTRATÉGIA – A SZUBJEKTÍV JÓL-LÉT SZINTJEI KÜLFÖLDÖN.....	211
Tolnai Gábor: KELET-KÖZÉP-EURÓPAI FŐVÁROSOK VÍZPARTI MEGÚJULÁSA BUDAPEST, BELGRÁD ÉS KIJEV PÉLDÁJÁN	221
Tuza Benedek: BELSŐ-ERZSÉBETVÁROS TÁRSADALMI KONFLIKTUSAI	231
Veselicz Adél: A LEADER HELYI AKCIÓCSOPORTOK MŰKÖDÉSÉNEK VIZSGÁLATA TERÜLETI EGYENLŐTLENSÉGI INDEXEK SEGÍTSÉGÉVEL.....	241
Вірван О. О.: ГЕНДЕРНИЙ АНАЛІЗ ДЕПУТАТСЬКИХ КОРПУСІВ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ БЕРЕГІВСЬКОГО РАЙОНУ	251
<i>Régiók és határok / Regioni та кордони / Regions and Borders.....</i>	257
Bodó, Pál Bence: EXTERNAL DEBT ACCUMULATION IN KYRGYZSTAN.....	259
Csernicskó István: HOL A HATÁR, AVAGY MEDDIG TART EGY NYELVTERÜLET? EGY DIALEKTUSKONTINUUM ÖNÁLLÓ NYELVEKRE OSZTÁSÁNAK PROBLÉMÁI.....	269
Elekes Tibor – Szilágyi Ferenc: A HABSBERG BIRODALOM TÉRSZERVEZÉSI KÍSÉRLETEI DÉLKELET-ERDÉLYBEN	279

Hajdú Zoltán: TÉRKÖZÖSSÉGI, ÉRDEKKÖZÖSSÉGI, „SORS-KÖZÖSSÉGI” ÁLLAMCSOPORTOK FORMÁLÓDÁSA AZ EURÓPAI UNIÓ KELETI TÉRSÉGÉBEN.....	289
Kozma, Dorottya Edina: COMPOSITE SUSTAINABLE DEVELOPMENT INDICATORS IN CASE OF 28 EUROPEAN UNION MEMBER STATES.....	299
Кравцова І. В.: ГЕОГРАФІЧНИЙ ФЕНОМЕН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ЄВРОПИ	309
Szabó Pál: FOGYASZTÁSFÖLDRAJZI DIMENZIÓK A POSZT-SZOCIALISTA TÉRSÉGBEN	317
Склярська О. І.: ЕЛЕКТОРАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ У ПРИКОРДОННИХ ЕТНІЧНО НЕОДНОРІДНИХ РАЙОНАХ УКРАЇНИ.....	327
<i>Nemzeti kisebbségek által lakott térségek társadalmi és gazdasági pozíciói Kelet- és Közép-Európában / Соціальні та економічні позиції регіонів із компактним проживанням національних меншин у Східній та Центральній Європі / Social and Economic Positions of the Regions Inhabited with Ethnic Minorities in Central and Eastern-Europe</i>	335
Körmöczi Gábor: A NÉPI KULTÚRA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJÁNAK TERÜLETI ASPEKTUSAI MAGYARORSZÁGON ÉS ROMÁNIÁBAN A CSÓRI SÁNDOR ALAP FINANSZÍROZÁSAINAK TÜKRÉBEN	337
Linc Annamária: A MAGYAR–UKRÁN HATÁRON ÁTNYÚLÓ EGYÜTTMŰKÖDÉSEK LEHETŐSÉGEI ÉS KORLÁTAI.....	347
Samu István – Kulcsár László: ÖSSZENŐ, AMI ÖSSZETARTOZIK. A TÁRSADALMI ÉS GAZDASÁGI KAPCSOLATOK REKONSTRUKCIÓJA KÉT IPOLY MENTI FALUBAN A FOLYÓ SZEMKÖZTI OLDALÁN	355
Szalkai Gábor: SZIMBOLIKUS HARCOK A KÁRPÁTOK ÁTJÁRÓIBAN.....	365
Tőzsér Anett: A MAGYAR TURIZMUS KÁRPÁT-MEDENCEI SZINTŰ KITERJESZTÉSÉNEK INDOKOLTSÁGA ÉS LEHETŐSÉGEI.....	373

2. KÖTET / TOM 2 / VOLUME 2

<i>Turizmus / Туризм / Tourism</i>	407
Алієв В. В.: СПЕЦИФІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	409
Аріон О. В. – Бричук М. С.: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ МИС- ЛИВСЬКОГО ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	415
Чернишова Т. М.: SWOT-АНАЛІЗ ТА СТРАТЕГІЧНІ АЛЬ- ТЕРНАТИВИ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ТУРИЗМУ В ЖИТОМИРСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	425
Elekes Tibor – Kápolnási Zsolt: AZ AGYAGFALVA EMLÉK- HÁZ IDEGENFORGALMI JELENTŐSÉGE, OKTATÁ- SI-NEVELÉSI LEHETŐSÉGEI.....	431
Gyuricza László – Szabó Balázs Attila: A MAGYARORSZÁ- GI SKANZENEK IDEGENFORGALMI SZEMPONTÚ VIZSGÁLATA.....	437
Kalmárné Rimóczi Csilla – Bakos Róbertné: AZ ONLINE KOM- MUNIKÁCIÓ JELENTŐSÉGE AZ UTAZÁSI DÖNTÉ- SEKBEN.....	447
Калмикова І. С. – Меліх О. О. – Меліх Т. Г.: СОЦІАЛЬНО- ГЕОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В ЗАКАРПАТСЬКІЙ ТА ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ.....	457
Kampó Ildikó: AZ EU-S TURISZTIKAI FEJLESZTÉ- SI PROGRAMOK MEGJELENÉSE KÁRPÁTALJA HEGYVIDÉKI TERÜLETEIN.....	465
Kátay Ákos: A GLOBÁLIS SZÁLLODAVÁLLALATOK TER- JESZKEDÉSI AKTIVITÁSA ÉSZTORSZÁG, LETT- ORSZÁG, LITVÁNIA, BELARUSZ, UKRAJNA ÉS MOLDOVA FŐVÁROSAIBAN.....	475
Kóródi, Márta – Mondok, Anita – Szabó, Attila: THE AWARE- NESS AND ACCEPTANCE OF THE TOURISM BRAND “HEART OF THE HUNGARIAN GREAT PLAIN” AND ITS ATTRACTIONS.....	485
Lontai-Szilágyi Zsuzsanna – Oláh Natália – Tóth Nikoletta Marian- na – Gönczy Sándor: KERESLETELEMZÉS A MAGYAR- ORSZÁGRÓL A KÁRPÁTALJAI BEREKVIDÉKRE ÉRKEZŐ TURISTÁK KÖRÉBEN.....	495

<i>Máltesics Péter – Varjas János: AZ INTERAKTÍV TANULÁS ÖSVÉNYEIN. HAZAI ÉS NEMZETKÖZI GEOPARKOK OKTATÁSI MEGOLDÁSAI.....</i>	505
<i>Машіка Г. В.: АТРАКЦІЯ ЯК ДОМІНУЮЧА СКЛАДОВА ТУРИСТИЧНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ</i>	515
<i>Mátyás Szabolcs – Tokodi Panna: A TURIZMUSBIZTONSÁG EGYES ÖSSZETEVŐINEK VIZSGÁLATA A VISEGRÁDI ORSZÁGOKBAN</i>	523
<i>Меліх О. О. – Калмикова І. С. – Меліх Т. Г.: НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ЗАЙНЯТОСТІ НАСЕЛЕННЯ ЧЕРЕЗ СФЕРУ ТУРИЗМУ</i>	533
<i>Mondok, Anita – Szüle, Picabo Heder: ADULTS-ONLY HOTEL – A POTENTIAL SPECIALIZATION FOR SUCCESS?</i>	539
<i>Осінчук А. С.: ПРАВОВИЙ ДИСКУРС ТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ</i>	549
<i>Пацюк В. С. – Герасімова С. В.: РЕВІТАЛІЗАЦІЯ ПРОМИСЛОВИХ ОБ'ЄКТІВ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ В УКРАЇНІ.....</i>	557
<i>Papp Géza: A KÉZMŰVES TERMÉKEK IRÁNTI KERESLET KÁRPÁTALJA FESZTIVÁLJAIN</i>	565
<i>Sass Enikő – Berghauer Sándor: HELYZETKÉPAZ EGÁNEDE KÁRPÁTALJAI GAZDASÁGFEJLESZTÉSI PROGRAM TURIZMUSRA GYAKOROLT HATÁS AIRÓL</i>	575
<i>Sütő László – Baranyi Kinga – Baráz Csaba – Holló Sándor – Homoki Erika – Cs. Nagy Ádám – Gasztonyi Éva: A BÜKK-VIDÉK GEOPARK FÖLDTUDOMÁNYI ÉRTÉKEINEK ÉRTÉKELÉSE</i>	585
<i>Ситник О. І. – Хлевнюк О. Я. – Працьовитий М. М.: НЕПЕВНЕ МАЙБУТНЄ ЧИ ПЕРСПЕКТИВА РОЗВИТКУ ГАЙВОРОНСЬКОЇ ВУЗЬКОКОЛІЙКИ</i>	595
<i>Смирнов І. Г.: ВОЄННИЙ ТУРИЗМ: ГЕТЬМАН П. КОНАШЕВИЧ-САГАЙДАЧНИЙ ЯК ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ВІЙСЬКОВИЙ ЛОГІСТ.....</i>	605
<i>Tarpai József: A KÁRPÁTALJAI MAGYAR KÖZÖSSÉG MEGMARADÁSÁT SZOLGÁLÓ KULTURÁLIS ÉS TURISZTIKAI FEJLESZTÉSEK AKTUÁLIS PÉLDÁI</i>	613

Уварова Г. Ш.: ФЕСТИВАЛЬНИЙ ТУРИЗМ В УКРАЇНІ: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ, ГЕОГРАФІЯ І ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ	621
Щука Г. П. – Сокол Т. Г.: МОДЕРНІЗАЦІЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ В ТУРИЗМІ: ПОТРЕБИ ТА МОЖЛИВОСТІ	629
<i>Környezeti problémák / Проблеми довкілля / Environmental problems</i>	635
Apró Anna: SZEMPONTOK A FÉNYSZENNYEZÉS OKTA- TÁSÁHOZ A TANTERVI SZABÁLYOZÁS VONAT- KOZÁSÁBAN	637
Csoma Zoltán – Háger Krisztián – Csoma Zsuzsanna: A VÉRKE CSATORNA ÜLEDÉKÉNEK NEHÉZFÉM-SZENNYE- ZETTSÉGE	643
Dobó Marianna: A VÁLTOZÁSKEZELÉSI MÓDSZERTAN ALKALMAZÁSÁNAK PROBLEMATIKÁJA A VÉ- DELMI IGAZGATÁS TÉRSÉGI TERVEZÉSÉBEN	651
Hafenschner, Viktória Priscilla – Jankó, Ferenc: ENVIRON- MENTAL CONTROVERSY ON THE GABCIKOVO- NAGYMAROS WATER DAM, THE DANUBE RIVER. THE ASPECTS OF HUNGARIAN SCIENCE	659
Hardi Tamás – Hegyiné Bolla Katalin: A SZUBURBANIZÁ- CIÓ KÖRNYEZETÁTALAKÍTÓ SZEREPE A GYŐRI AGGLOMERÁCIÓBAN	667
Гінзула М. Я. – Смілик О. В. – Тесьолкіна Т. С.: АНАЛІТИ- КА СТРАТЕГІЧНИХ ДОКУМЕНТІВ МЕНЕДЖМЕН- ТУ ВОДНОГО СЕКТОРУ КРАЇН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ТА СХІДНОЇ ЄВРОПИ.....	675
Ігнатишин В. В. – Іжак Т. Й. – Ігнатишин М. Б.: МОНІТО- РИНГ ГЕОДИНАМІЧНОГО СТАНУ ЗАКАРПАТСЬ- КОГО ВНУТРІШНЬОГО ПРОГІНУ	683
Ігнатишин В. В. – Вербицький С. Т. – Ігнатишин А. В.: ГЕО- ФІЗИЧНІ ПОЛЯ ТА ЇХ ЗВ'ЯЗОК З ЕКОЛОГІЧНО НЕ- БЕЗПЕЧНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ЗАКАРПАТТІ.....	691
Kajati, György – Németh, Mercédesz: THE ROLE OF LOCAL PRODUCTS IN EDUCATION AND THE ERASMUS+ PROGRAM	699

<i>Kályko A. – Bászjuk T. – Cselle D. – Napcsák I.:</i> A POLISSZJAI-ALFÖLD FOLYÓINAK JELENLEGI ÁLLAPOTA ÉS KÖRNYEZETI PROBLÉMÁJA.....	707
<i>Лісовський С. А.:</i> РОЛЬ ГЕОГРАФІЇ У ВПРОВАДЖЕННІ ПРОЦЕДУРИ СЕО ПРИ РОЗРОБЦІ ПЛАНІВ ПРОСТОРОВОГО РОЗВИТКУ ОБ'ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД.....	713
<i>Solymos Karolina – Csoma Zoltán:</i> AKÁRPÁTALJAI-ALFÖLD TALAJAI FELVEHETŐ MIKROELEM-TARTALMÁNAK ÉS -ELLÁTOTTSÁGÁNAK ÖSSZEHASONLÍTÓ VIZSGÁLATA ELTÉRŐ HATÁSMECHANIZMUSÚ KIVONÓSZEREKBEN.....	723
<i>Vince Tímea – Csoma Zoltán – Molnár D. István – Gönczy Sándor:</i> A FELSZÍNI VIZEK NEHÉZFÉMTARTALMÁNAK VIZSGÁLATA A NAGYMUZSALYI ARANYBÁNYA MEDDŐINEK KÖRNYEZETÉBEN	731

ETHNIC MINORITIES AND THEIR LANGUAGE IN HUNGARIAN COUNTY SEATS – THE CENSUS OF 2011

Bagdi, Róbert

*University of Debrecen
bagdi.robert@econ.unideb.hu*

Abstract

The Hungarian government in the early 1990s recognized 13 different ethnic groups as minorities. During the last two decades, their total number has increased reaching 555,507 citizens in 2011, although according to the last two censuses the questions concerning ethnicity were not compulsory to answer. In 2011, data were collected about mother tongue and second language, and people were inquired about situations in which they use their native language. Our main aim is to analyse the national minorities in the 19 County Seats of Hungary.

Keywords: *census, mother tongue, nationality, county seats, bilingualism*

1. A historical overview of ethnic minorities in Hungary

Hungary was a multilingual country prior to World War I, with several nationalities living together. The official data about nationalities in Hungary shows that 54.5% of the population spoke Hungarian as their native language in 1910.

Table 1

Ethnic groups in Hungary in 1920, 1941 and 1990, data based on censuses

	Language		Nationality		Nationality	
	1920	1920%	1941	1941%	1990	1990%
Total	7,986,875	100	9,316,074	100	10,374,823	100
Hungarians	7,155,979	89.6	8,918,868	95.74	10,142,072	97.76
Gipsies	6,989	0.1	27,033	0.29	142,683	1.38
Croats	58,931	0.7	4,177	0.04	13,570	0.13
Germans	550,062	6.9	302,198	3.24	30,824	0.3
Romanians	23,695	0.3	7,565	0.08	10,740	0.1
Serbs	17,132	0.2	3,629	0.04	2,905	0.03
Slovaks	141,877	1.8	16,677	0.18	10,459	0.1
Slovenes	6,087	0.1	2,058	0.02	1,930	0.02

Among ethnic minorities, the Slovaks (10.7%) and the Germans (10.4%) were the two largest groups in 1910. After World War I, the former Austria-Hungary collapsed and the ethnic minorities started to create (or to join) their own national states. The new independent Hungarian

state became an ethnically almost homogenous one with a vast majority of Hungarians' (almost 90%). Only a few settlements remained in Hungary where the traditional local residents spoke one of the languages of the new neighbouring countries. After World War I, censuses sought information about the mother tongue and, for the first time in 1941, about the nationality of the citizens. It was compulsory to answer to these questions. Numbers of the different ethnic minorities in Hungary decreased between the World Wars; but more significant changes happened after World War II (here not making any other details). The proportions for all of the ethnic groups in Hungary decreased during the so-called 'Kádár's system' (Table 1).

2. Ethnic minorities in Hungary after 1990

In parallel with the change of the political system, between 1988 and 1993, it was a long process to find out and determine the official status of the ethnic minorities in Hungary. The first plan in 1988 took only into consideration a few ethnic groups such as Croats, Serbs, Slovenes, Germans, Romanians and Slovaks. During the next two years, there were two written documents (never accepted as Acts) about minorities, which also named them Gipsies, Croats, Germans, Romanians, Serbs, Slovaks, Slovenes and Jews (Dobos 2005). The concept was crystallised around 1992 and accepted as Act LXXVII in 1993, recognising the rights of the ethnic groups. The concept took account of two different groups, the national minorities (Bulgarians, Greeks, Croats, Poles, Germans, Armenians, Romanians, Ruthenians, Serbs, Slovaks, Slovenes and Ukrainians) and the ethnic minority of the Gipsies including Romani and Beás groups. The most important official criteria were that each ethnic group should have been living in Hungary for at least 100 years, the members should have Hungarian citizenship, the group should have their own mother tongue as well as an independent culture and tradition, and they should have a strong sense of belonging to protect their interests. Some short changes happened in the text of the Act over the following years, mainly connected with the rights of electing local ethnic governments (Dobos 2009). Finally, the Act CLXXXIX in 2011 terminated the previous two main nomenclatures and created a new one with the name of national minorities. The Hungarian constitution of 2011 (Fundamental Law) recognises only the Hungarian language as the official language of the state but Article XXIX protects every ethnic minority group as the part of the state forming an entity. Education is provided at every level (e.g. local governments must provide pre-primary education in given minority languages if the parents of at least eight pupils require it) (Bartha 2012).

3. Methods of census in 2011

The census of 2001 introduced a new methodology to investigate nationality and the use of languages. Citizens could answer different questions about how they feel about belonging to a given ethnic group. First they could determine their mother tongue; secondly, the language they use at home when speaking with their family-members or with friends; thirdly, they could determine whether belonging to the given ethnic group (culturally) or not. The Hungarian Central Statistical Office published the results in a complex and detailed form, comparing all answers with each other. This system proved to be a bit more complicated so that the question about cultural connection was missing from the questionnaire of 2011. The Hungarian Central Statistical Office determined that people belong to a given ethnic group if they gave an answer to at least one question regarding ethnicity or language. Results were published only on county-scale with the county seats handled separately.

4. Main results of census 2011

Owing to the new methodology, all ethnic groups were able to increase their proportion according to the census of 2001 and 2011, with the exception of Hungarians (Table 2).

Table 2

Total number of 13 native minorities in Hungary in 2001 and 2011

Ethnics	2001	%	Ethnics	2011	%
Total	10,198,315	100.00	Total	9,937,628	100.00
Hungarians	9,627,057	94.40	Hungarians	8,504,492	85.58
Gipsies	205,720	2.02	Gipsies	315,583	3.18
Germans	120,344	1.18	Germans	185,696	1.87
Slovaks	39,266	0.39	Romanians	35,641	0.36
Croats	25,730	0.25	Slovaks	35,208	0.35
Romanians	14,781	0.14	Croats	26,774	0.27
Ukrainians	7,393	0.07	Serbs	10,038	0.10
Serbs	7,350	0.07	Ukrainians	7,396	0.07
Greeks	6,619	0.06	Poles	7,001	0.07
Poles	5,144	0.05	Bulgarians	6,272	0.06
Slovenes	4,832	0.05	Greeks	4,642	0.05
Bulgarians	2,316	0.02	Ruthenians	3,882	0.04

Ethnics	2001	%		Ethnics	2011	%
Ruthenians	2,079	0.02		Armenians	3,571	0.04
Armenians	1,165	0.01		Slovenes	2,820	0.03
no answer	570,537	5.59		no answer	1,398,731	14.08

The Gipsies produced the largest increase (up to 3.18%); however, the number of people who denied giving answers to questions related to ethnicity increased from 570,535 to 1,398,731 (Table 2). Other immigrants are not included in Table 2, as they are not native (historical) minorities: according to the census 5,265 Arabs, 6,596 Chinese, 12,774 Russians and 3,453 Vietnamese lived in Hungary in 2011, besides 90,621 people who came from other countries. Adding up all groups the total number reached 10,666,456 inhabitants in 2011 (more than the total population of the country!), so some people gave different answers to the analysed ethnic-related questions. Official numbers show 644,524 people in Hungary who mentioned their affiliation with one of the native minorities in 2011.

Among the county seats, Pécs, Szekszárd and Békéscsaba are the three most important county centres where 8.22%, 7.21% and 6.48% of the local population belonged to native minorities in 2011. Although native minorities were not traditionally living in all county seats (e.g. in Debrecen) before 1900, now all centres having at least 2 percent of native minorities which means that domestic migration was significant during 20th century. Budapest is an important residence for almost all ethnic groups with its 77,502 members of native minorities. The other 18 county seats had totally 74,207 inhabitants as native minorities. It was typical that 20–50% of almost each group (e.g. 36.21% of Bulgarians) were living in Budapest in 2011 (Table 3).

Table 3

Native minorities in Budapest in 2011, data based on 2011 census

Native minorities	Total number in HUN	Total number in Budapest	BP%	question of nationality in BP	nat% in BP	question of mother tongue in Budapest	mt% in BP
Armenians	3,571	1,530	42.85	1,445	94.44	235	15.36
Bulgarians	6,272	2,271	36.21	1,592	70.10	1,048	46.15
Croats	26,774	2,186	8.16	1,822	83.35	735	33.62
Germans	185,696	28818	15.52	18278	63.43	4560	15.83
Gipsies	315,583	20,151	6.39	19530	96.92	3,162	15.69
Greeks	4,642	2,311	49.78	2,041	88.32	1,057	45.74

Native minorities	Total number in HUN	Total number in Budapest	BP%	question of nationality in BP	nat% in BP	question of mother tongue in Budapest	mt% in BP
Poles	5,730	2,758	48.13	2252	81.65	1364	49.46
Romanians	35,641	8,480	23.79	6,189	72.98	2,798	33.00
Ruthenians	3,882	789	20.32	641	81.24	242	30.67
Serbs	10,038	2,552	25.42	1,778	69.67	1,088	42.63
Slovaks	35,208	3,257	9.25	2,581	79.24	835	25.64
Slovenes	2,820	2,71	9.61	206	76.01	87	32.10
Ukrainians	7,396	2,128	28.77	1,643	77.21	1,022	48.03

The question of nationality was important for ethnic groups in Budapest with the results of at least 60% and even up to 94.44% (Armenians). However, less than half of all native national groups' can use the language of their nationality as mother tongue (Table 3). More people use the language when speaking with family, friends or relatives than those that gave it as their mother tongue. For example, half of the Greeks in Hungary lived in Budapest (49.78%); of those 2,041 people, 88.32% stated their nationality as Greek, but only 45.74% gave Greek as their mother tongue, and 53.66% are speaking the Greek language in everyday life.

The Gypsies was the most populous ethnic group in 2011 with 315,583 people, but public opinion believe that their number is even higher. Researchers of the Geographic Institute of University of Debrecen made a survey via telephone to collect real data about Gypsies from all Hungarian settlements a few years ago. Results show that their number more than three times higher than the official number according to the census (Pásztor-Pénzes 2016). Only 15% (47,389 people) of the Gypsies lived in the 18 county seats and in Budapest; and almost half of them (20,151 people, 42.5%) settled in the capital. Their segregation becomes more and more typical in some peripheral villages, mainly in North Hungary (Pásztor-Pénzes 2012, Virág 2016). It seems, Beás or Lovari as mother tongues are not so important officially for Gypsies (or they do not speak these languages), e.g. only 15% of them answered this question in Budapest.

According to the censuses of 2001 and 2011, the number of people who considered themselves as Slovaks rose from 17,693 to 29,647 (regarding the question on nationality). Answering the mother tongue question, the number of Slovakian people decreased from 11,817 to 9,888. Among the Counties, Békés County had the largest Slovakian ethnic group with 8,877

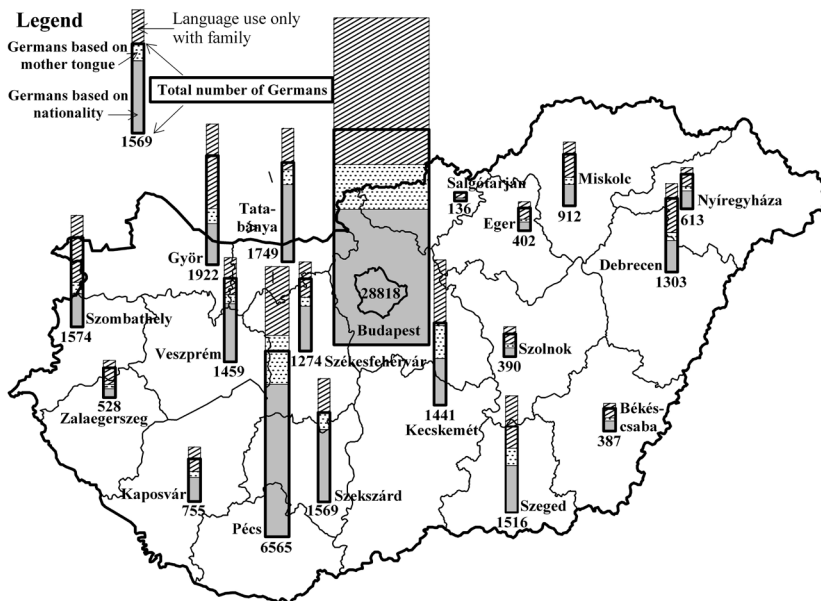
people. The situation of Slovaks in Békéscsaba (where 2,513 inhabitants considered themselves members of the Slovak ethnic group) seems to be a typical example. 1,881 people defined their nationality as Slovakian; 1,133 people use Slovakian when speaking with family or friends, but only 665 people stated that Slovakian is their native language.

5. Ethnic minorities and their relationship with languages in county seats of Hungary. Germans in Hungarian county seats in 2011

Because of lack of space, we chose only the group of Germans to illustrate the results of the census on maps regarding language knowledge. If all respondents had answered all nationality questions (giving the same answer to [A] nationality, [B] mother tongue and the [C] language use when speaking with relatives) only the grey colour would have been used in the columns of the figure. If all members of the native ethnic minority group of Germans had answered only one question, the extent of columns would have been three times higher than the total number of the given ethnic group, and columns would consist of three different colours. Results shows that people answered not all questions, so the columns have mainly three different colours.

Figure 1

Germans in county seats in 2011



Source: Own compilation, data based on the Hungarian Central Statistical Office

Germans are the most populous ethnic minority group in Hungary among those, whose presence is continuous since the era of the Árpád-dynasty. 120,344 Germans lived in Hungary in 2001; their number increased to 185,696 in 2011. 131,951 people defined their nationality as German, while only 22,455 people were using German as their mother tongue. 55,781 Germans lived in 18 county seats and in Budapest (30%), but more than half of them lived in the capital (28,818 German people). 18,278 people stated their nationality as German in Budapest; only 4,560 people used German as a native language, and 14,916 people used German during conversations with family, relatives or friends.

Pécs had the second largest German population with 6,565 people, 81.9% of them (5,375 people) had German nationality, 1,737 people stated German as their mother tongue, and 2,987 local residents used it for conversation in everyday life. Comparing the data of the 18 county seats and Budapest, German as mother tongue is an important factor in Pécs and Szekszárd. It seems assimilation might be at an advanced stage in the other 17 towns; the majority in these towns answered 'German' only to the third question, 'language used when speaking to family, relatives or friends', so they are probably bilingual. Figure 1

6. Final thoughts

The present situation raises many issues for the national minorities; here we determine some of them. Minority ethnic groups have two identities while 72% of them marked two languages (Tátrai 2014). Data of mother tongues show relatively low proportions among all ethnic groups. Finally, not only the traditional denominations were named in 2011. Since every nation has a traditional religion, for example, the Slovenes, Croats and Polish people, and to some extent the Germans are Roman Catholics. The Slovaks are mostly Roman Catholics, but the Lutheran church is also typical among them. Serbs, Ukrainians, Bulgarians and partly the Romanians are Orthodox Christian, while the other Romanians and Ruthenians are Greek Catholics. Armenians are ancient Catholics. Calvinism is typical only for Hungarians.

Surprisingly, among Bulgarians, only 10.62% were Orthodox Christian, but 29.05% were Roman Catholics and 9.44% were Calvinist. Among Greeks there were 14.56% Roman Catholics and around 200 people were Protestants (Calvinists: 3.6%, Lutherans: 0.88%). 800 Croatian people

admitted to be of Orthodox Christian (0.44%), Calvinist (2.03%) or Lutheran (0.47%) denomination. 56.23% of the Polish people were Roman Catholics, which is the traditional religion for them, but 17 respondents stated Orthodox Christian denomination (0.24%), 325 people were Calvinists (4.64%) and 90 people were Lutheran (1.29%). Among the 185,696 German people around 1,000 had an atypical religion (880 Greek Catholics and 157 Orthodox Christians). Almost 12% of the Armenians were Protestants: 365 people as Calvinists (10.22%) and 57 local residents as Lutherans (1.6%). The most remarkable fact belongs to the Romanians because 28.43% of them were Roman Catholics (10,133 people), 24.69% were Calvinists (8,801 people) and 0.76% members were Lutheran (271 people). 6.36% of the Rusyns belonged to the Protestant Churches. Among the Serbs, 36.25% of the total population in Hungary were Roman Catholics (3,639 residents), their number was around two times higher than the number of Orthodox Christian people (1,987); 4.26% were Calvinists and 69 people were of Lutheran denomination. 3.37% of the Slovaks belonged to the Calvinist Church. Slovenes were mostly Roman Catholic (78.3%), only several residents had an atypical religion. 21.55% of the Ukrainians belonged to the Roman Catholic Church and another 17.65% of them were of Calvinist religion. Non-traditional answers could have many reasons, from mixed marriages of the previous generations to converting to another faith. 99,256 married couple lived in Hungary, in which at least one person belonged to one of the native minority groups in 2001 (Tóth–Vékás, 2008). 3,535 children were registered whose parents belonged to a different native minority group in 2001 (Tóth–Vékás, 2008)!

References

- Bárdi N. – Fedinec Cs. – Szarka L. 2011: *Minority Hungarian Communities in the twentieth century*. New York, Columbia University Press 859 p.
- Bartha Cs. 2012: Hungary. In: Extra, G. – Yagmurt, K. (eds.) *Language rich Europe. Trends in policies and practices for multilingualism in Europe*. Cambridge, British Council and Cambridge University pp. 138–145.
- Dobos B. 2005: A kisebbségi önkormányzati választójog kialakítása Magyarországon. In: *Kisebbségkutatás 14 Vol 4 pp. 496–512*.
- Dobos B. 2009: *Magyarországi kisebbségpolitika szakpolitikai elemzése. A kisebbségi törvény példája*. Unpublished thesis (PhD) Corvinus University of Budapest
- Pásztor I. Z. – Péntes J. 2012: Foglalkoztatási krízis és jövedelmi periferizálódás Északkelet-Magyarországon a roma népesség arányainak tükrében. In: *Területi Statisztika 15 Vol 4 pp. 353–371*.

- Pásztor I. Z. – Péntes J. 2016: A cigányság területi viszonyai és az etnikai csere folyamata Magyarországon. In: Társadalomföldrajzi kihívások és adekvát válaszlehetőségek a XXI. század Kelet-Közép-Európájában. Berehove [Beregszász], II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola. pp. 181–188.
- Tátrai P. 2014: Etnikai folyamatok Magyarországon az ezredforduló után. In: Területi Statisztika, LIV Vol 5 pp. 506–523.
- Tóth Á. – Vékás J. 2008: Család és identitás. A vegyes házasság szerepe a magyarországi kisebbségi közösségek reprodukciójában. In: Demográfia 51 Vol 4 pp. 329–355.
- Virág T. 2016: Spatial Consequences of Urban Policies Forming a Roma Ghetto. In: Társadalomtörténeti Szemle. 4 Special issue pp. 3–21.
- <http://www.ksh.hu/nepszamlalas/>

Т– 32 Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями. Збірник наукових робіт Міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», Берегове, 26–27 березня 2020 року. Том 1 / Редакційна колегія: Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван – Ужгород: ТОВ «РІК-У», 2020. – 384 с. (угорською, українською та англійською мовою)

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-13-1 (Т. 1)

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)

Наукове видання

**СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ**

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 1

2020 р.

Редакційна колегія:

*Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський,
Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца,
Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп,
Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування:

Олександр Добош

Верстка:

Вікторія Товтін, Мелінда Орбан, Олександр Добош

Коректура:

Беатрікс Пустой-Тарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врabelь

Обкладинка:

Стефан Молнар Д.

Відповідальні за випуск:

Льдіко Орос, Олександр Добош

Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»

вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: print@rik.com.ua

*Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного
реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК 5040 від 21 січня 2016 року*

Підписано до друку 28.07.2020. Шрифт «Times New Roman».
Папір офсетний, щільністю 80 г/м². Ум. друк. арк. 31,0. Формат 70x100/16.
Замовл. №1861/1. Тираж 300.