

TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK

Nemzetközi földrajzi konferencia
Beregszász, 2020. március 26–27.

Tanulmánykötet

2. kötet

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 2

HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,
TENDENCIES AND TRENDS

International Geographical Conference
Berehove, March 26–27, 2020

Selected papers

Volume 2

II. RÁKÓCZI FERENC KÁRPÁTALJAI MAGYAR FŐISKOLA

**TÁRSADALOMFÖLDRAJZI FOLYAMATOK
KELET-KÖZÉP-EURÓPÁBAN: PROBLÉMÁK,
TENDENCIÁK, IRÁNYZATOK**

Nemzetközi földrajzi konferencia
Beregszász, 2020. március 26–27.

Tanulmánykötet

2. kötet



„RIK-U” Kft.

Ungvár

2020

УДК (ЕТО): 911.3(4-11)(4-191.2)
T– 32

A kétkötetes kiadvány a Beregszászban, a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskolán 2020. március 26–27-re tervezett, de a koronavírus-járvány miatt bevezetett karantén következtében elhalasztott *Társadalomföldrajzi folyamatok Kelet-Közép-Európában: problémák, tendenciák, irányzatok* című nemzetközi földrajzi konferenciára beküldött előadások anyagát tartalmazza.

Készült a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola Kiadói Részlege és Földtudományi és Turizmus Tanszéke közreműködésével.

Szerkesztőbizottság: *Berghauer Sándor, Dávid Lóránt Dénes, Dnyisztrjanszkij Miroszlav, Fodor Gyula, Gergely Livia, Gönczy Sándor, Izsák Tibor, Mocá Andrij, Molnár D. István, Molnár József, Nagy Tibor, Oláh Natália, Papp Géza, Sass Enikő, Sesuka Halina, Tóth Attila, Vince Tímea, Virván Olga*

Műszaki szerkesztés: *Dobos Sándor*

Tördelés: *Dobos Sándor, Tótin Viktória, Vezsdel László*

Korrektúra: *Kordonec Oleksandr, Pusztai-Tárczy Beatrix, Sin Edina, Vrabely Tamás*

Borítóterv: *Molnár D. István*

ETO-besorolás: *a II. RF KMF Apáczai Csere János Könyvtára*

A kiadásért felelnek: *Orosz Ildikó, Dobos Sándor*

A kötetben található tanulmányokat
a nemzetközi földrajzi konferencia Tudományos Tanácsa lektorálta.

A közölt tanulmányok tartalmáért a szerzők a felelősek.

A kiadvány tartalmát az „Unicheck”
online plágium-ellenőrző program segítségével ellenőriztük.



**A konferenciát és a kiadvány megjelenését
Magyarország kormánya, továbbá a Nemzetstratégiai Kutatóintézet támogatta:**



Kiadó és nyomdai munkák: „RIK-U” Kft.
88 000 Ungvár, Gagarin u. 36. E-mail: print@rik.com.ua
Felelős vezető: Sztanyisevszkij Jevgen

ISBN 978-617-7868-12-4
ISBN 978-617-7868-14-8 (T. 2)

© A szerzők, 2020
© A szerkesztőbizottság, 2020
© II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, 2020

ЗАКАРПАТСЬКИЙ УГОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІМ. Ф. РАКОЦІ ІІ

**СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ**

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 2



ТОВ «РІК-У»

Ужгород

2020

УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)
Т– 32

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції *Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями*, яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

Підготовлено Видавничим відділом спільно з кафедрою географії та туризму Закарпатського угорського інституту ім. Ф. Ракоці ІІ

Редакційна колегія: *Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування: *Олександр Добош*

Верстка: *Вікторія Товтін, Ласло Веждел, Олександр Добош*

Коректура: *Беатрікс Пустой-Гарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врбель*

Обкладинка: *Стефан Молнар Д.*

УДК: *Бібліотечно-інформаційний центр “Опацої Черє Янош” при ЗУІ ім. Ф. Ракоці ІІ*

Відповідальні за випуск: *Ільдико Орос, Олександр Добош*

Матеріали видання рецензовані Науковою радою міжнародної наукової географічної конференції.

За зміст опублікованих статей відповідальність несуть автори.

Матеріали збірника були перевірені на наявність збігів і запозичень сервісом «Unicheck».



Проведення конференції та друк видання здійснено за підтримки уряду Угорщини й Інституту національних стратегічних досліджень:



Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»
вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: print@rik.com.ua
Генеральний директор: Євген Станішевський

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-14-8 (Т. 2)

© Автори, 2020

© Редакційна колегія, 2020

© Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці ІІ, 2020

FERENC RÁKÓCZI II TRANSCARPATHIAN HUNGARIAN
COLLEGE OF HIGHER EDUCATION

**HUMAN GEOGRAPHICAL PROCESSES
IN EAST CENTRAL EUROPE: PROBLEMS,
TENDENCIES AND TRENDS**

International Geographical Conference
Berehove, March 26–27, 2020

Selected papers

Volume 2



“RIK-U” LLC
Uzhhorod
2020

УДК (UDC): 911.3(4-11)(4-191.2)
T– 32

The two-volume publication contains the speeches submitted for the international geographical conference under the title *Human geographical processes in East Central Europe: problems, tendencies and trends* that was to be held in Berehove, at Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education on 26–27 March 2020, but was postponed due to the quarantine preventive measures introduced as a result of coronavirus epidemic.

Prepared at the Publishing Department of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education in cooperation with the Department of Geography and Tourism

Editorial Board: *Sándor Berghauer, Lóránt Dénes Dávid, Myroslav Dnistrians'kiy, Gyula Fodor, Livia Gergely, Sándor Gönczy, Tibor Izsák, Andriy Motsa, István Molnár D., József Molnár, Tibor Nagy, Natália Oláh, Géza Papp, Enikő Sass, Halyna Shchuka, Attila Tóth, Tímea Vince, Olga Virván*

Technical editing: *Sándor Dobos*

Page proof: *László Vezsdel, Sándor Dobos, Viktória Tótin*

Proof-reading: *Beatrix Pustai-Tárczy, Edina Sin, Oleksandr Kordonec, Tamás Vrabely*

Cover design: *István Molnár D.*

Universal Decimal Classification (UDC): *Apáczai Csere János Library of Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education*

Responsible for publishing: *Ildikó Orosz, Sándor Dobos*

The research papers of the volume were proofread by the Scientific Council of the international geographical conference.

Authors are responsible for the content of the research papers.

The content of the research papers was checked by Unicheck Plagiarism Checker Service and Plugin.



**The conference and the publication of the research papers
sponsored by the government of Hungary and the Research Institute for National Strategy:**



Publishing and printing: "RIK-U" LLC
Gagarin Street 36, 88 000 Uzhhorod, Ukraine. E-mail: print@rik.com.ua
Responsible manager: Jevgen Stanyisevskiy

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-14-8 (T. 2)

© Authors, 2020

© Editorial Board, 2020

© Ferenc Rákóczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education, 2020

TARTALOM / ЗМІСТ / CONTENT

1. KÖTET / ТОМ 1 / VOLUME 1

ELŐSZÓ	23
ПЕРЕДМОВА.....	24
PREFACE	25
ПЕРЕДМОВА.....	26
ELŐSZÓ	27
PREFACE	28
<i>Plenáris előadások / Пленарні доповіді / Plenary Presentations</i>	<i>29</i>
Маруняк Є. О.: РЕГІОНАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ ТА РЕГІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА: ПОШУК БАЛАНСУ	31
Мезенцев К. – Провотар Н.: НЕОДНОЗНАЧНІ ПРИМІСЬКІ ПРОСТОРИ: РОЗШИРЕННЯ ЧИ ЗВУЖЕННЯ ПОВСЯКДЕННИХ ПРАКТИК?	41
Руденко Л. Г. – Дронова О. Л.: ЦІЛІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НАПРЯМКИ ВПРОВАДЖЕННЯ І ЗАВДАННЯ ГЕОГРАФІЇ	47
<i>Népesség- és társadalomföldrajz / Географія населення та соціальна географія / Population and Social Geography</i>	<i>53</i>
Bagdi, Róbert: ETHNIC MINORITIES AND THEIR LANGUAGE IN HUNGARIAN COUNTY SEATS – THE CENSUS OF 2011	55
Berki, Márton – Sivadó, Brigitta: SECULARIZATION OR A RELIGIOUS REVIVAL? – RELIGIOSITY IN DUNAÚJVÁROS AND KAZINCBARCIKA DURING AND AFTER SOCIALISM.....	65
Dancs György: DEMOGRÁFIAI HELYZETKÉP ÉSZAKKELET-MAGYARORSZÁGON AZ 1831-ES KOLERAJÁRVÁNY IDEJÉN.....	73

<i>Дністрянський М. С.:</i> ОСНОВНІ ЕТАПИ ЗАСЕЛЕННЯ ГИРСЬКОЇ МІСЦЕВОСТІ УКРАЇНСЬКИХ КАРПАТ.....	83
<i>Dusek Tamás:</i> AZ OKOSVÁROSOK KOMPLEX MUTATÓSZÁMAINAK TARTALMI ÉS MÓDSZERTANI KÉRDÉSEI.....	91
<i>Egri Zoltán – Uzzoli Annamária:</i> AZ EGÉSZSÉGEGYENLŐTLENSÉGEK NÉHÁNY ÖSSZEFÜGGÉSE A TÁRSADALMI-GAZDASÁGI EGYENLŐTLENSÉGEKKEL MAGYARORSZÁGON.....	99
<i>Fabula, Szabolcs – Ilcsikné Makra, Zsófia – Pál, Viktor – Lados, Gábor – Boros, Lajos:</i> MIGRATION INTENTIONS AND MOTIVES OF HEALTH WORKERS AND MEDICAL STUDENTS – A COUNTRY CASE STUDY FROM HUNGARY	107
<i>Гукалова І. В.:</i> ІСТОРИКО-ГЕОГРАФІЧНИЙ КОНТЕКСТ ОСМИСЛЕННЯ ПЕРЕДУМОВ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКИХ МІСТ	115
<i>Гаврилюк О.:</i> СОЦІАЛЬНА НЕРІВНІСТЬ У РАДЯНСЬКОМУ РОЗПОДІЛІ ЖИТЛА – ВІД СТАЛІНІЗМУ ДО РОЗВИНЕНОГО СОЦІАЛІЗМУ. РЕЗУЛЬТАТИ ПОЛЬОВОЇ РОБОТИ У МІСТІ ДНІПРО [ЕКС ДНІПРОПЕТРОВСЬК], УКРАЇНА	123
<i>Лейберюк О. М.:</i> МОЖЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ПРОСТОРОВИХ БАЗ ДАНИХ ДЕМОГРАФІЧНИХ ХАРАКТЕРИСТИК НАСЕЛЕННЯ.....	133
<i>Molnár D. István:</i> A KÖZIGAZGATÁSI TÉRFELOSZTÁS VÁLTOZÁSAI KÁRPÁTALJÁN UKRAJNA FÜGGETLENNÉ VÁLÁSÁT KÖVETŐEN.....	139
<i>Molnár József:</i> MÓDSZEREK A NÉPESSÉG ELHELYEZKEDÉSE, ILLETVE A NÉPSŰRŰSÉG TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSÁRA – KÁRPÁTALJA PÉLDÁJÁN.....	147
<i>Obádovics Csilla:</i> NÉPESEDÉSI FOLYAMATOK KÜLÖNBSEGEI A KÁRPÁT-MEDENCE NÉHÁNY ORSZÁGÁBAN	157
<i>Patkós Csaba – Tóth Antal:</i> MAGYAR FIATALOK MIGRÁCIÓJA EMPIRIKUS KUTATÁSOK TÜKRÉBEN	167

<i>Підгрушній Г. П. – Сікорська Л. Б.:</i> СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ФОРМУВАННЯ ІДЕНТИЧНОСТІ НАСЕЛЕННЯ МІСТ УКРАЇНИ	177
<i>Поливач К. А.:</i> МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЯВЛЕННЯ ТА ДОСЛІДЖЕННЯ ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО КАРКАСУ УКРАЇНИ	185
<i>Пугач С. О. – Мезенцев К. В.:</i> ПРОСТОРОВІ ОСОБЛИВОСТІ ПОШИРЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ ІНТЕРНЕТ-МЕРЕЖ У ЗАКАРПАТСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	193
<i>Rigóczy Csaba:</i> A VÁROSI OTTHON-ATTITÚD VIZSGÁLATA	201
<i>Siskáné Szilasi Beáta – Halász Levente:</i> A KELET- ÉS KÖZÉP-EURÓPAI GAZDASÁGI ALAPÚ KIVÁNDORLÁS MINT ÉLETSTRATÉGIA – A SZUBJEKTÍV JÓL-LÉT SZINTJEI KÜLFÖLDÖN.....	211
<i>Tolnai Gábor:</i> KELET-KÖZÉP-EURÓPAI FŐVÁROSOK VÍZPARTI MEGÚJULÁSA BUDAPEST, BELGRÁD ÉS KIJEV PÉLDÁJÁN	221
<i>Tuza Benedek:</i> BELSŐ-ERZSÉBETVÁROS TÁRSADALMI KONFLIKTUSAI	231
<i>Veselicz Adél:</i> A LEADER HELYI AKCIÓCSOPORTOK MŰKÖDÉSÉNEK VIZSGÁLATA TERÜLETI EGYENLŐTLENSÉGI INDEXEK SEGÍTSÉGÉVEL.....	241
<i>Вірван О. О.:</i> ГЕНДЕРНИЙ АНАЛІЗ ДЕПУТАТСЬКИХ КОРПУСІВ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ БЕРЕГІВСЬКОГО РАЙОНУ	251
<i>Régiók és határok / Regioni та кордони / Regions and Borders.....</i>	257
<i>Bodó, Pál Bence:</i> EXTERNAL DEBT ACCUMULATION IN KYRGYZSTAN.....	259
<i>Csernicskó István:</i> HOL A HATÁR, AVAGY MEDDIG TART EGY NYELVTERÜLET? EGY DIALEKTUSKONTINUUM ÖNÁLLÓ NYELVEKRE OSZTÁSÁNAK PROBLÉMÁI.....	269
<i>Elekes Tibor – Szilágyi Ferenc:</i> A HABSBERG BIRODALOM TÉRSZERVEZÉSI KÍSÉRLETEI DÉLKELET-ERDÉLYBEN	279

Hajdú Zoltán: TÉRKÖZÖSSÉGI, ÉRDEKKÖZÖSSÉGI, „SORS- KÖZÖSSÉGI” ÁLLAMCSOPORTOK FORMÁLÓDÁ- SA AZ EURÓPAI UNIÓ KELETI TÉRSÉGÉBEN.....	289
Kozma, Dorottya Edina: COMPOSITE SUSTAINABLE DE- VELOPMENT INDICATORS IN CASE OF 28 EURO- PEAN UNION MEMBER STATES.....	299
Кравцова І. В.: ГЕОГРАФІЧНИЙ ФЕНОМЕН ЦЕНТРАЛЬ- НОЇ ЄВРОПИ	309
Szabó Pál: FOGYASZTÁSFÖLDRAJZI DIMENZIÓK A POSZT- SZOCIALISTA TÉRSÉGBEN	317
Склярська О. І.: ЕЛЕКТОРАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРО- ЦЕСИ У ПРИКОРДОННИХ ЕТНІЧНО НЕОДНОРІД- НИХ РАЙОНАХ УКРАЇНИ.....	327
<i>Nemzeti kisebbségek által lakott térségek társadalmi és gazdasági pozíciói Kelet- és Közép-Európában / Соціальні та економічні позиції регіонів із компактним проживанням національних меншин у Східній та Центральній Європі / Social and Eco- nomic Positions of the Regions Inhabited with Ethnic Minorities in Central and Eastern-Europe</i>	335
Körmöczi Gábor: A NÉPI KULTÚRA TÁMOGATÁSPOLITI- KÁJÁNAK TERÜLETI ASPEKTUSAI MAGYAROR- SZÁGON ÉS ROMÁNIÁBAN A CSÓRI SÁNDOR ALAP FINANSZÍROZÁSAINAK TÜKRÉBEN	337
Linc Annamária: A MAGYAR–UKRÁN HATÁRON ÁTNYÚ- LÓ EGYÜTTMŰKÖDÉSEK LEHETŐSÉGEI ÉS KOR- LÁTAI.....	347
Samu István – Kulcsár László: ÖSSZENŐ, AMI ÖSSZETAR- TOZIK. A TÁRSADALMI ÉS GAZDASÁGI KAPCSO- LATOK REKONSTRUKCIÓJA KÉT IPOLY MENTI FALUBAN A FOLYÓ SZEMKÖZTI OLDALÁN	355
Szalkai Gábor: SZIMBOLIKUS HARCOK A KÁRPÁTOK ÁTJÁRÓIBAN.....	365
Tőzsér Anett: A MAGYAR TURIZMUS KÁRPÁT-MEDEN- CEI SZINTŰ KITERJESZTÉSÉNEK INDOKOLTSÁ- GA ÉS LEHETŐSÉGEI.....	373

2. KÖTET / TOM 2 / VOLUME 2

<i>Turizmus / Туризм / Tourism</i>	407
Алієв В. В.: СПЕЦИФІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	409
Аріон О. В. – Бричук М. С.: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ МИС- ЛИВСЬКОГО ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ.....	415
Чернишова Т. М.: SWOT-АНАЛІЗ ТА СТРАТЕГІЧНІ АЛЬ- ТЕРНАТИВИ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ТУРИЗМУ В ЖИТОМИРСЬКІЙ ОБЛАСТІ.....	425
Elekes Tibor – Kápolnási Zsolt: AZ AGYAGFALVA EMLÉK- HÁZ IDEGENFORGALMI JELENTŐSÉGE, OKTATÁ- SI-NEVELÉSI LEHETŐSÉGEI.....	431
Gyuricza László – Szabó Balázs Attila: A MAGYARORSZÁ- GI SKANZENEK IDEGENFORGALMI SZEMPONTÚ VIZSGÁLATA.....	437
Kalmárné Rimóczi Csilla – Bakos Róbertné: AZ ONLINE KOM- MUNIKÁCIÓ JELENTŐSÉGE AZ UTAZÁSI DÖNTÉ- SEK BEN.....	447
Калмикова І. С. – Меліх О. О. – Меліх Т. Г.: СОЦІАЛЬНО- ГЕОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ В ЗАКАРПАТСЬКІЙ ТА ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ.....	457
Kampó Ildikó: AZ EU-S TURISZTIKAI FEJLESZTÉ- SI PROGRAMOK MEGJELENÉSE KÁRPÁTALJA HEGYVIDÉKI TERÜLETEIN.....	465
Kátay Ákos: A GLOBÁLIS SZÁLLODAVÁLLALATOK TER- JESZKEDÉSI AKTIVITÁSA ÉSZTORSZÁG, LETT- ORSZÁG, LITVÁNIA, BELARUSZ, UKRAJNA ÉS MOLDOVA FŐVÁROSAIBAN.....	475
Kóródi, Márta – Mondok, Anita – Szabó, Attila: THE AWARE- NESS AND ACCEPTANCE OF THE TOURISM BRAND “HEART OF THE HUNGARIAN GREAT PLAIN” AND ITS ATTRACTIONS.....	485
Lontai-Szilágyi Zsuzsanna – Oláh Natália – Tóth Nikoletta Marian- na – Gönczy Sándor: KERESLETELEMZÉS A MAGYAR- ORSZÁGRÓL A KÁRPÁTALJAI BEREGVIDÉKRE ÉRKEZŐ TURISTÁK KÖRÉBEN.....	495

<i>Máltesics Péter – Varjas János: AZ INTERAKTÍV TANULÁS ÖSVÉNYEIN. HAZAI ÉS NEMZETKÖZI GEOPARKOK OKTATÁSI MEGOLDÁSAI.....</i>	505
<i>Машіка Г. В.: АТРАКЦІЯ ЯК ДОМІНУЮЧА СКЛАДОВА ТУРИСТИЧНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ</i>	515
<i>Mátyás Szabolcs – Tokodi Panna: A TURIZMUSBIZTONSÁG EGYES ÖSSZETEVŐINEK VIZSGÁLATA A VISEGRÁDI ORSZÁGOKBAN</i>	523
<i>Меліх О. О. – Калмикова І. С. – Меліх Т. Г.: НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ЗАЙНЯТОСТІ НАСЕЛЕННЯ ЧЕРЕЗ СФЕРУ ТУРИЗМУ</i>	533
<i>Mondok, Anita – Szüle, Picabo Heder: ADULTS-ONLY HOTEL – A POTENTIAL SPECIALIZATION FOR SUCCESS?</i>	539
<i>Осінчук А. С.: ПРАВОВИЙ ДИСКУРС ТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ</i>	549
<i>Пацюк В. С. – Герасімова С. В.: РЕВІТАЛІЗАЦІЯ ПРОМИСЛОВИХ ОБ'ЄКТІВ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ В УКРАЇНІ.....</i>	557
<i>Papp Géza: A KÉZMŰVES TERMÉKEK IRÁNTI KERESLET KÁRPÁTALJA FESZTIVÁLJAIN</i>	565
<i>Sass Enikő – Berghauer Sándor: HELYZETKÉPAZ EGÁNEDE KÁRPÁTALJAI GAZDASÁGFEJLESZTÉSI PROGRAM TURIZMUSRA GYAKOROLT HATÁSAIRÓL</i>	575
<i>Sütő László – Baranyi Kinga – Baráz Csaba – Holló Sándor – Homoki Erika – Cs. Nagy Ádám – Gasztonyi Éva: A BÜKK-VIDÉK GEOPARK FÖLDTUDOMÁNYI ÉRTÉKEINEK ÉRTÉKELÉSE</i>	585
<i>Ситник О. І. – Хлевнюк О. Я. – Працьовитий М. М.: НЕПЕВНЕ МАЙБУТНЄ ЧИ ПЕРСПЕКТИВА РОЗВИТКУ ГАЙВОРОНСЬКОЇ ВУЗЬКОКОЛІЙКИ</i>	595
<i>Смирнов І. Г.: ВОЄННИЙ ТУРИЗМ: ГЕТЬМАН П. КОНАШЕВИЧ-САГАЙДАЧНИЙ ЯК ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ВІЙСЬКОВИЙ ЛОГІСТ.....</i>	605
<i>Tarpai József: A KÁRPÁTALJAI MAGYAR KÖZÖSSÉG MEGMARADÁSÁT SZOLGÁLÓ KULTURÁLIS ÉS TURISZTIKAI FEJLESZTÉSEK AKTUÁLIS PÉLDÁI</i>	613

Уварова Г. Ш.: ФЕСТИВАЛЬНИЙ ТУРИЗМ В УКРАЇНІ: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ, ГЕОГРАФІЯ І ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ	621
Щука Г. П. – Сокол Т. Г.: МОДЕРНІЗАЦІЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ В ТУРИЗМІ: ПОТРЕБИ ТА МОЖЛИВОСТІ	629
<i>Környezeti problémák / Проблеми довкілля / Environmental problems.....</i>	635
Apró Anna: SZEMPONTOK A FÉNYSZENNYEZÉS OKTA- TÁSÁHOZ A TANTERVI SZABÁLYOZÁS VONAT- KOZÁSÁBAN	637
Csoma Zoltán – Háger Krisztián – Csoma Zsuzsanna: A VÉRKE- CSATORNA ÜLEDÉKÉNEK NEHÉZFÉM-SZENNYE- ZETTSÉGE	643
Dobó Marianna: A VÁLTOZÁSKEZELÉSI MÓDSZERTAN ALKALMAZÁSÁNAK PROBLEMATIKÁJA A VÉ- DELMI IGAZGATÁS TÉRSÉGI TERVEZÉSÉBEN	651
Hafenschner, Viktória Priscilla – Jankó, Ferenc: ENVIRON- MENTAL CONTROVERSY ON THE GABCIKOVO- NAGYMAROS WATER DAM, THE DANUBE RIVER. THE ASPECTS OF HUNGARIAN SCIENCE	659
Hardi Tamás – Hegyiné Bolla Katalin: A SZUBURBANIZÁ- CIÓ KÖRNYEZETÁTALAKÍTÓ SZEREPE A GYŐRI AGGLOMERÁCIÓBAN	667
Гінзула М. Я. – Смілик О. В. – Тесьолкіна Т. С.: АНАЛІТИ- КА СТРАТЕГІЧНИХ ДОКУМЕНТІВ МЕНЕДЖМЕН- ТУ ВОДНОГО СЕКТОРУ КРАЇН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ТА СХІДНОЇ ЄВРОПИ.....	675
Ігнатишин В. В. – Іжак Т. Й. – Ігнатишин М. Б.: МОНІТО- РИНГ ГЕОДИНАМІЧНОГО СТАНУ ЗАКАРПАТСЬ- КОГО ВНУТРІШНЬОГО ПРОГИНУ	683
Ігнатишин В. В. – Вербицький С. Т. – Ігнатишин А. В.: ГЕО- ФІЗИЧНІ ПОЛЯ ТА ЇХ ЗВ'ЯЗОК З ЕКОЛОГІЧНО НЕ- БЕЗПЕЧНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ЗАКАРПАТТІ.....	691
Kajati, György – Németh, Mercédesz: THE ROLE OF LOCAL PRODUCTS IN EDUCATION AND THE ERASMUS+ PROGRAM	699

<i>Kályko A. – Bászjuk T. – Cselle D. – Harcsák I.:</i> A POLISSZJAI-ALFÖLD FOLYÓINAK JELENLEGI ÁLLAPOTA ÉS KÖRNYEZETI PROBLÉMÁJA.....	707
<i>Лісовський С. А.:</i> РОЛЬ ГЕОГРАФІЇ У ВПРОВАДЖЕННІ ПРОЦЕДУРИ СЕО ПРИ РОЗРОБЦІ ПЛАНІВ ПРОСТОРОВОВОГО РОЗВИТКУ ОБ'ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД.....	713
<i>Solymos Karolina – Csoma Zoltán:</i> AKÁRPÁTALJAI-ALFÖLD TALAJAI FELVEHETŐ MIKROELEM-TARTALMÁNAK ÉS -ELLÁTOTTSÁGÁNAK ÖSSZEHASONLÍTÓ VIZSGÁLATA ELTÉRŐ HATÁSMECHANIZMUSÚ KIVONÓSZEREKBE.....	723
<i>Vince Tímea – Csoma Zoltán – Molnár D. István – Gönczy Sándor:</i> A FELSZÍNI VIZEK NEHÉZFÉM-TARTALMÁNAK VIZSGÁLATA A NAGYMUZSALYI ARANYBÁNYA MEDDŐINEK KÖRNYEZETÉBEN	731

KERESLETELEMZÉS A MAGYARORSZÁGRÓL A KÁRPÁTALJAI BEREGVIDÉKRE ÉRKEZŐ TURISTÁK KÖRÉBEN

Lontai-Szilágyi Zsuzsanna¹ – Oláh Natália² – Tóth Nikoletta Marianna² –
Gönczy Sándor²

¹Corvinus Egyetem

²II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola
gonczypanyi@gmail.com

Abstract

DEMAND ANALYSIS AMONG TOURISTS

ARRIVING FROM HUNGARY TO THE TRANSCARPATHIAN BEREG REGION

Lontai-Szilágyi, Zsuzsanna – Oláh, Natália – Tóth, Nikoletta Marianna – Gönczy, Sándor
Transcarpathia has a significant touristic potential. However, in order to make good use of this potential, basic information is needed that shows the needs of the arriving target groups. In our study we have examined the target group coming from Hungary. The study was started with a survey, which was conducted in 2017 and 2019 high tourist season in Beregovo as well as the surrounding villages involved in village tourism. 171 questionnaires were completed in 2017 and 200 in 2019. In the questionnaire we have asked about the details of travel arrangements, the group of travellers, booking of the venue and the number of overnight stays. The questionnaire has also asked about the information on the basis of which the subject chose our region, factors that motivated the choice of destination and the target groups' prior knowledge of the Transcarpathian tourism products and attractions. The survey clearly shows that more emphasis should be placed on the promotion of mineral and medicinal waters in Hungarian advertisements. Apart from the frequently visited places (Uzhhorod, Mukachevo, Beregovo, Khust, Verecke Pass) by the studied target group attention should be devoted to the familiarization of practically all the others attractions.

Keywords: *tourist demand, Transcarpathia*

Bevezetés, célok

Kárpátaljáról mint turisztikai desztinációról – tudományos értelemben véve – viszonylag kevés információt találunk. Ennek két fontos oka van. Az egyik abban keresendő, hogy a régió 1991-ig teljesen el volt zárva a külvilágtól, majd Ukrajna függetlenné válása után nagyon komoly gazdasági mélyrepülés következett be, melynek eredményeképpen nem volt fizetőképes kereslet és jó színvonalú kínálat, így nem is jöhetett létre nagyarányú, klasszikus értelemben vett kül- és belföldi turizmus. A másik fontos ok, amely miatt kevés releváns adata akadunk, az, hogy a turisztikai vállalkozások gyakran nem tesznek eleget bejelentési kötelezettségüknek a statisztikai hivatalok felé, így azok nem is tudják nyomon követni a turisztikai trendeket. Mindazonáltal a kárpátaljai turisztikai termékek tervezéséhez, fejlesztéséhez és piacra viteléhez elengedhetet-

len a turisztikai kereslet felmérése. Statisztikai adatok híján kérdőíves felmérés alapján próbáltunk képet kapni a Magyarországról Kárpátaljára érkező turisták igényeiről.

Primer kutatásunkhoz célcsoportnak magyarországi turistákat választottunk, mivel a tapasztalat és a Sass (2018) által végzett felmérés azt mutatta, hogy a külföldről érkezők körében meghatározóak a magyarországi turisták.

Kutatási módszerek

Kárpátalját turisztikai szempontból különböző régiókra szokták osztani. Ezek egyike a Beregvidék, ami lényegében megegyezik a Beregszászi járással (Tarpai 2013). A keresletelemzés vizsgálatához kérdőíves felmérést végeztünk 2017-ben és 2019-ben a turisztikai főszezonban. A lekérdezést a beregszászi parkolóban, valamint a Beregszászi járás falusi turizmussal foglalkozó településein végeztük. 2017-ben a választott célcsoporttal 171 db, 2019-ben pedig 200 db kérdőívet töltöttünk ki. A kérdőívek feldolgozásánál a Microsoft Excel szoftvert használtuk.

Az adatlapon a szociodemográfiai jellemzőkön kívül a következő kérdéskörök szerepeltek:

- ✓ az utazási döntést befolyásoló tényezők (információforrás, motiváló tényezők);
- ✓ az utazás körülményei, jellemzői (ki szervezte, kivel érkezett, mivel érkezett, mennyi időre érkezett, hol szállt meg, milyen típusú szálláshelyet vett igénybe, ki foglalta le a szállást, milyen céllal érkezett, hova látogatott el, milyen tevékenységeket végzett);
- ✓ előzetes ismeretek a célterületről.

A szociodemográfiai kérdéskörön kívüli tárgykörökben feltett kérdések vagy értékelő skálások voltak, vagy többszörös válaszlehetőséggel bírtak.

Eredmények

A szociodemográfiai jellemzők alapján elmondhatjuk, hogy 2017-ben és 2019-ben is a megkérdezett turisták nagyobb része nő volt (1. táblázat), és elsősorban egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkezett. Az életkori sajátosságok tekintetében nagy változást nem tapasztalhatunk a két vizsgált időszakban, mivel 2017-ben és 2019-ben egyaránt az érkezettek főleg 55 év felettiiek voltak. A foglalkozás szerinti megoszlás

tekintetében a szellemi alkalmazottak vezették a rangsort mindkét esetben. A felmérésben részt vevő vendégek döntően városi lakosok. A megkérdezettek között a 2017-es felmérés esetében 32%, a 2019-es felmérés alapján pedig 25% volt a visszatérő vendégek aránya.

1. táblázat

A megkérdezettek szociodemográfiai jellemzői

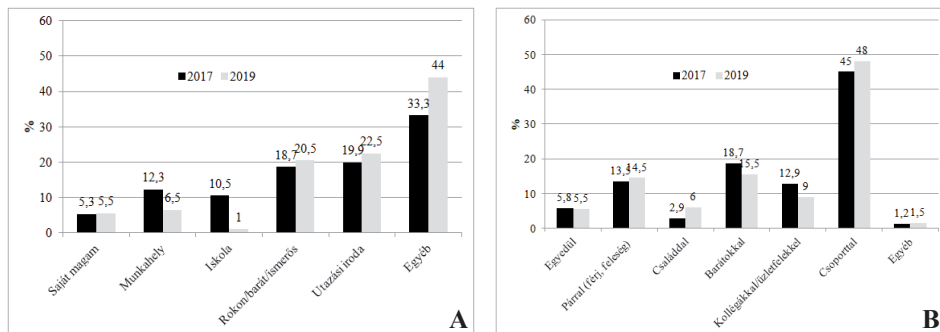
	2017 (%)	2019 (%)		2017 (%)	2019 (%)
Nemi összetétel			A küldő települések típusa		
Nő	65	65	Város	81,9	97
Férfi	35	35	Falu	18,1	3
Iskolai végzettség			Foglalkozás szerinti megoszlás		
Általános iskola	2,9	7	Diák	10,5	1
Érettségi	26,3	20,5	Vállalkozó	7	7
Szaktanácsadó	7,6	18,5	Szellemi alkalmazott	21,6	20
Egyetem/főiskola	61,4	51,5	Fizikai alkalmazott	3,5	3
Egyéb	1,8	2,5	Vezető alkalmazott	7,6	2
Életkor szerinti megoszlás			Nyugdíjas	48	67
18 év alatt	0,6	1,5	Munkanélküli	1,8	0
18–35 év között	17	17			
36–55 év között	24	8			
55 év felett	58,5	73,5			

Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

Az utazásszervezéssel kapcsolatos kérdésre adott válaszok elemzése során azt tapasztaltuk, hogy mindkét vizsgált periódusban a szervezett keretek közötti utazás uralkodott (1/A ábra). 2017-ben a válaszadók legnagyobb része, mintegy 33,3%-a az egyéb kategóriát jelölte meg, 2019-ben hasonlóan (44,0%), amely alatt nyugdíjasklubokat értettek. A megkérdezettek 20%-a (2017), illetve 22,5%-a (2019) érkezett utazási irodán keresztül.

1. ábra

Az utazás szervezésére (A) és a „Kivel/kikkel érkezett?” (B) kérdésre adott válaszok megoszlása a megkérdezett turisták körében

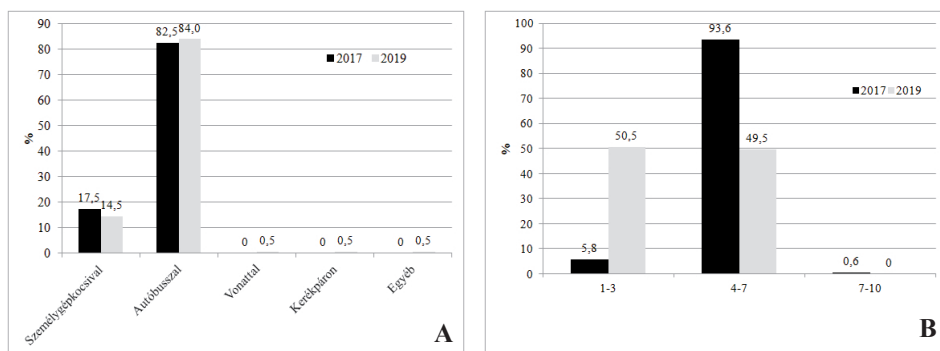


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

Mind 2017-ben, mind 2019-ben főleg csoporttal (1/B ábra), autóbuszon érkeztek vidékünkre a megkérdezettek (2/A ábra). Ami az itt töltött napok számát illeti, 2017-ben még 4–7 napot, míg 2019-ben már csak 1–3 napot töltöttek Kárpátalján (2/B ábra).

2. ábra

Az igénybe vett közlekedési eszközre (A) és a Kárpátalján töltött napok számára (B) vonatkozó eredmények

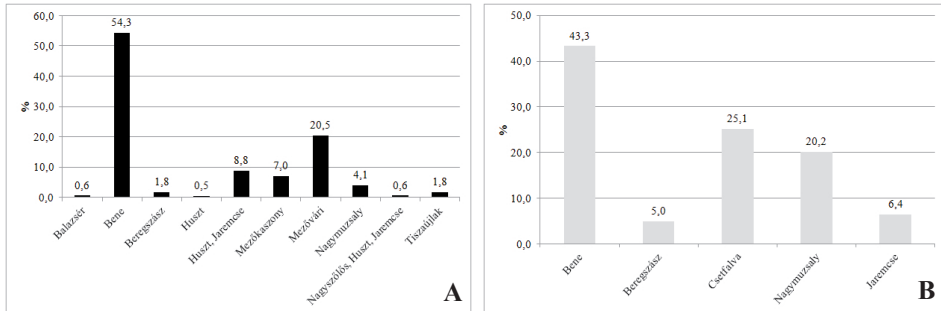


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

2017-ben a turisták a szállásukat elsősorban Benében, Mezőváriiban, Mezőkaszonyban és Nagymuzsalyban foglalták. 2019-ben a megkérdezettek többsége Benében, Nagymuzsalyban és Csetfalván szállt meg (3/A, B ábra). Ezek a települések nem rendelkeznek kereskedelmi szálláshelyekkel, viszont a határ menti falusi turizmus meghatározó tényezői (Sass 2018).

3. ábra

A felmérésben részt vevő turistáknak szálláshelyet adó települések (A – 2017, B – 2019)

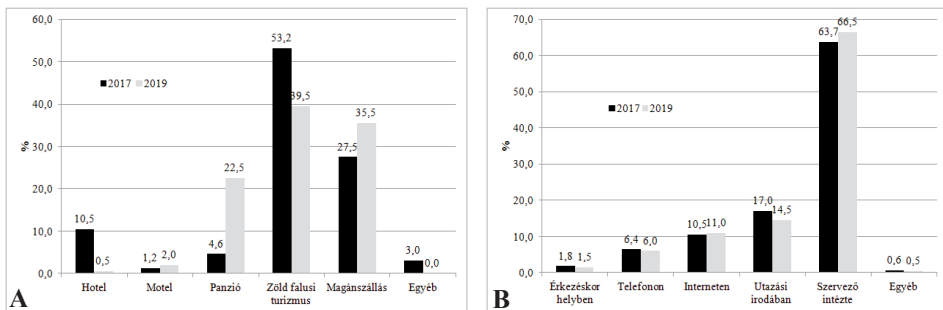


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

Ami a szálláshely típusát illeti, mindkét esetben a falusi vendégházak domináltak (4/A ábra), második helyen pedig a magánszállások (olyan magánház, amely részben vagy egészben kibérelhető néhány éjszakára) szerepeltek. A szállások foglalását több mint 60%-ban a szervező intézte (4/B ábra).

4. ábra

A szálláshely típusára (A) és a szállásfoglalás módjára (B) vonatkozó eredmények

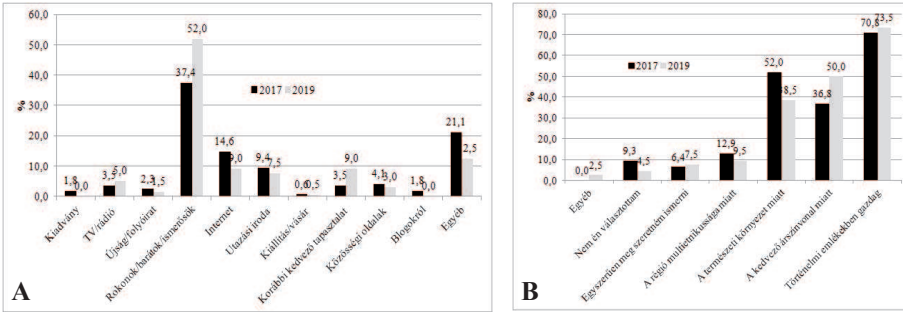


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

Megvizsgáltuk, hogy milyen információforrás alapján döntött a megkérdezett a Kárpátaljára való utazásról. Mind 2017-ben (37,4%), mind 2019-ben (52%) a turisták többsége rokon/barát/ismerős ajánlására döntött el, hogy Kárpátaljára utazik (5/A ábra). A többi általunk kínált válaszlehetőség közül csak az internet mint tájékoztatási felület emelhető ki. Sokan választották az egyéb kategóriát is, ahol uralkodtak a „nyugdíjas szakszervezet”, valamint a „pályázat” válaszok.

5. ábra

*Az úti cél kiválasztását befolyásoló információforrás (A)
és az úticél-választást motiváló tényezők jellemzői (B)*



Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

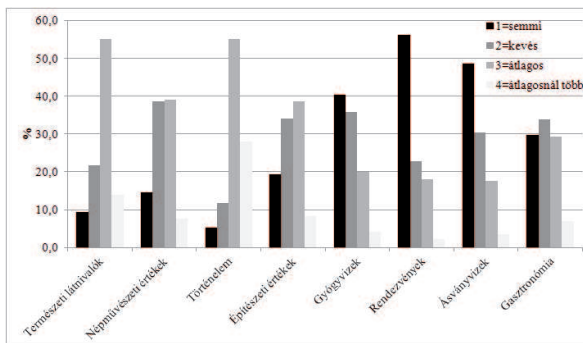
Az adott úti cél, jelen esetben Kárpátalja kiválasztását 2017-ben és 2019-ben egyaránt a történelmi emlékhelyekben való gazdagság motiválta (5/B ábra). Kisebb szerepet játszott a kedvező árszínvonal, illetve a természeti környezet.

Az utazás fő céljaként a magyarországi turisták döntő többsége a kirándulást jelölte meg mindkét felmérésben (2017: 81,3%; 2019: 89%). A kirándulás választását minden bizonnyal az motiválja, hogy Kárpátalja nagyon erősen kötődik a magyar történelemhez, amely számos vonzerőben megmutatkozik. A második helyen szereplő túrázást (2017: 27,5%; 2019: 30%) valószínűleg az Északkeleti-Kárpátok mint túraútvonal motiválja.

A 2017-es felmérés során a célcsoport önbevallás alapján az átlagosnál több ismerettel Kárpátalja történelméről, természeti értékeiről, míg legkevesebb információval a kárpátaljai rendezvényekről és az ásványvizekről rendelkeztek (6. ábra).

6. ábra

A Kárpátaljáról szóló előzetes ismeretekkel rendelkezők megoszlása 2017-ben

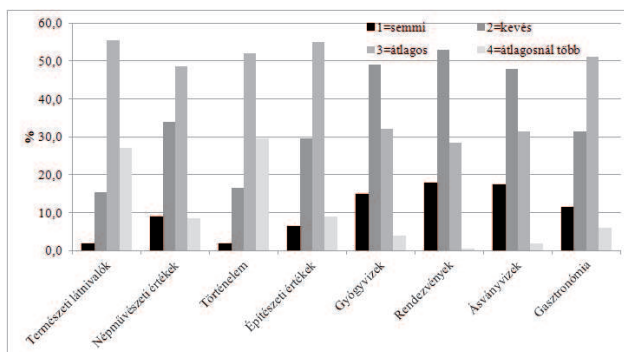


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017

Hasonló tendenciákat látunk a 2019-es adatok alapján is, hiszen a megkérdezetteknek ebben az esetben is Kárpátalja történelméről és természeti értékeiről volt több információjuk, míg viszonylag kevésbé voltak tájékozottak a megye gyógy- és ásványvizeivel, rendezvényeivel és gasztronómiájával kapcsolatban (7. ábra).

7. ábra

Kárpátaljáról szóló előzetes ismeretekkel rendelkezők megoszlása 2019-ben

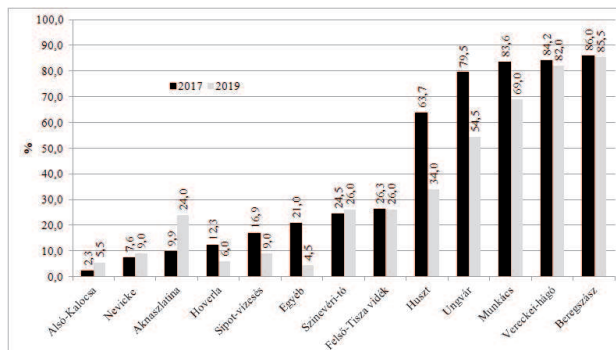


Forrás: saját adatgyűjtés, 2019

A turisták többsége 2017-ben és 2019-ben is Beregszászt, a Vereckei-hágót, Munkácsot és Ungvárt látogatta meg. Ebből arra lehet következtetni, hogy a Kárpátaljára érkező magyar turisták több helyet is felkeresnek autóbusszos csillagtúrák formájában (8. ábra), ami már korábbi felmérésünk alkalmával is bizonyítást nyert (Szilágyi et al. 2006).

8. ábra

A meglátogatott kárpátaljai turisztikai célterületek, attrakciók látogatottsági aránya

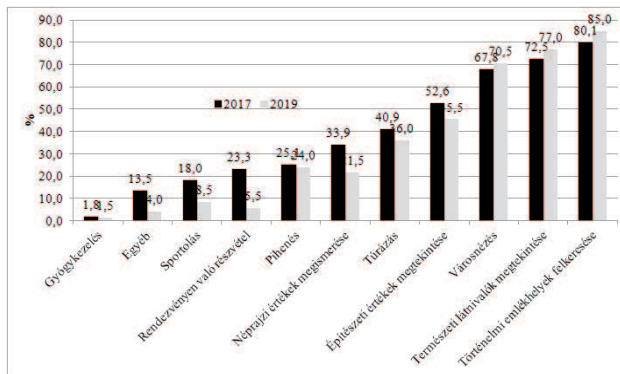


Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

A Kárpátalján végzett turisztikai, szabadidős tevékenységre vonatkozó adatokból kitűnik, hogy a turisták többsége a történelmi (2017: 80,1% és 2019: 85%) és természeti (72,5% és 77%) látnivalókat nézi meg. Ugyancsak sokan látogatják meg közülük a városokat (67,8% és 70,5%) is, amit alátámaszt az épített örökséget meglátogatók aránya (52,6% és 45,5%) is, valamint sokan túráznak (40,9% és 36,0%). Legkevesebben gyógykezelési és sportolási céllal utaznak megyénkbe, ami nem meglepő, hisz az ilyen célú kárpátaljai kínálat ár-érték arányban nem versenyezhetnek Magyarország gyógy- és termálfürdőivel (9. ábra).

9. ábra

A Kárpátalján végzett tevékenységre vonatkozó adatok



Forrás: saját adatgyűjtés, 2017, 2019

Összegzés, ajánlások

A vizsgált célcsoport nagyobb része felsőfokú végzettséggel rendelkező, szellemi munkát végző, városlakó nő volt. Az elemzett időszakokban főként szervezeten érkeztek Kárpátaljára. Életkor tekintetében meghatározóak a nyugdíjasok. Ennek megfelelően úgy gondoljuk, hogy célszerű lenne olyan programokat szervezni, amelyekkel felkeltenénk a fiatalabb korosztály érdeklődését is. Néhány esetben láttunk szállásfoglalást Jaremsében, a Prut folyó felső folyásánál, ahol raftingolásra van lehetőség. A Felső-Tiszán van ilyen irányú kezdeményezés Kárpátalja területén is, de valószínűleg kevésbé ismert.

A vendégek főleg falusi szálláshelyet vesznek igénybe. Nappal csillagtúraszerű, egynapos utazásokat tesznek, és csak az estét töltik a szálláshelyen, családoKNál. Főleg nyugdíjas korú emberekről van szó, így ez a fajta pihenés sokak számára kissé túlfeszített lehet, hiszen bármelyik

célállomást vesszük görcső alá, az mind legalább 150–200 km utazást jelent a falusi szálláshelyektől.

A két felmérés alapján arra következtethetünk, hogy csökkent a vendégjszakák száma, mivel a 4–7 napos itt-tartózkodások az 1–3 naposak irányába tolódtak el. Célszerű lenne úgy átalakítani a 4–7 napot itt töltő vendégek pihenését, hogy 1–2 napot a szállásadó faluban maradjanak, és vegyék igénybe a tényleges falusi turizmus szolgáltatásait (pl. megismerkedjenek az adott falu természeti, építészeti, történelmi értékeivel, gasztronómiájával). Erre minden kárpátaljai szállásadó faluban megvan a potenciál.

A két vizsgált időintervallumban a célcsoport kereslete gyakorlatilag nem különbözött. A turistákat a történelmi emlékhelyek, a természeti látnivalók (elsősorban a Vereckei-hágó) és az épített örökség érdekli.

Felmérésünkből egyértelműen kiviláglik, hogy nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a magyarországi reklámok esetében az ásványvizek és gyógyvizek jobb megismertetésére. Ezenkívül a vizsgált célcsoport esetében a gyakran látogatott helyeken kívül (Ungvár, Munkács, Beregszász, Huszt, Vereckei-hágó) gyakorlatilag minden más attrakció megismertetésére hangsúlyt kell fektetni.

Irodalom

- Sass E. 2018: A felvidéki és kárpátaljai falusi turizmus összehasonlító jellemzése. *Met-szetek, Társadalomtudományi folyóirat, Tematikus tanulmányok – Kárpátalja társadalma*. 7 No.1., pp. 63–90.
- Szilágyi Zs. – Sass E. – Gönczy S. 2006: Kárpátalja mint turisztikai desztináció; Magyarországi turisták körében végzett imázs- és elégedettségvizsgálat. III. Magyar Földrajzi Konferencia, 2006. szeptember 6–7., Budapest, ISBN: 963-9545-12-0
- Tarpai J. 2013: A természeti és társadalmi erőforrások szerepe Kárpátalja turizmusfejlesztésében és hatása a területfejlesztésre. PhD-értekezés. Pécsi Tudományegyetem, Földtudományok Doktori Iskola, p. 181.

Т– 32 Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями. Збірник наукових робіт Міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», Берегове, 26–27 березня 2020 року. Том 2 / Редакційна колегія: Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський, Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца, Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп, Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван – Ужгород: ТОВ «РІК-У», 2020. – 356 с. (угорською, українською та англійською мовою)

ISBN 978-617-7868-12-4

ISBN 978-617-7868-14-8 (Т. 2)

Двотомний збірник містить матеріали доповідей міжнародної наукової географічної конференції «Соціально-географічні процеси в Східно-Центральній Європі: проблеми, тенденції, напрями», яка мала відбутися 26–27 березня 2020 року в Закарпатському угорському інституті ім. Ф. Ракоці ІІ (м. Берегове), однак через епідемію коронавірусу та запровадження карантину була відкладена.

УДК: 911.3(4-11)(4-191.2)

Наукове видання

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ПРОЦЕСИ
В СХІДНО-ЦЕНТРАЛЬНІЙ ЄВРОПІ: ПРОБЛЕМИ,
ТЕНДЕНЦІЇ, НАПРЯМИ

Міжнародна наукова географічна конференція
Берегове, 26–27 березня 2020 року

Збірник наукових робіт

Том 2

2020 р.

Редакційна колегія:

*Олександр Бергхауер, Лорант-Дейнеш Давід, Мирослав Дністрянський,
Дюло Фодор, Лівія Гергей, Шандор Генці, Тібор Іжак, Андрій Моца,
Стефан Молнар Д., Йосип Молнар, Тібор Нодь, Наталія Олаг, Гейзо Папп,
Еники Шаш, Галина Щука, Атілла Товт, Тімео Вінце, Ольга Вірван*

Технічне редагування:

Олександр Добош

Верстка:

Вікторія Товтін, Ласло Веждел, Олександр Добош

Коректура:

Беатрікс Пустой-Тарці, Едіна Шін, Олександр Кордонець, Томаш Врabelь

Обкладинка:

Стефан Молнар Д.

Відповідальні за випуск:

Льдіко Орос, Олександр Добош

Видавництво та поліграфічні послуги: ТОВ «РІК-У»

вул. Гагаріна 36, м. Ужгород, 88 000. Електронна пошта: print@rik.com.ua

*Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного
реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК 5040 від 21 січня 2016 року*

Підписано до друку 28.07.2020. Шрифт «Times New Roman».
Папір офсетний, щільністю 80 г/м². Ум. друк. арк. 28,7. Формат 70x100/16.
Замовл. №1861/2. Тираж 300.